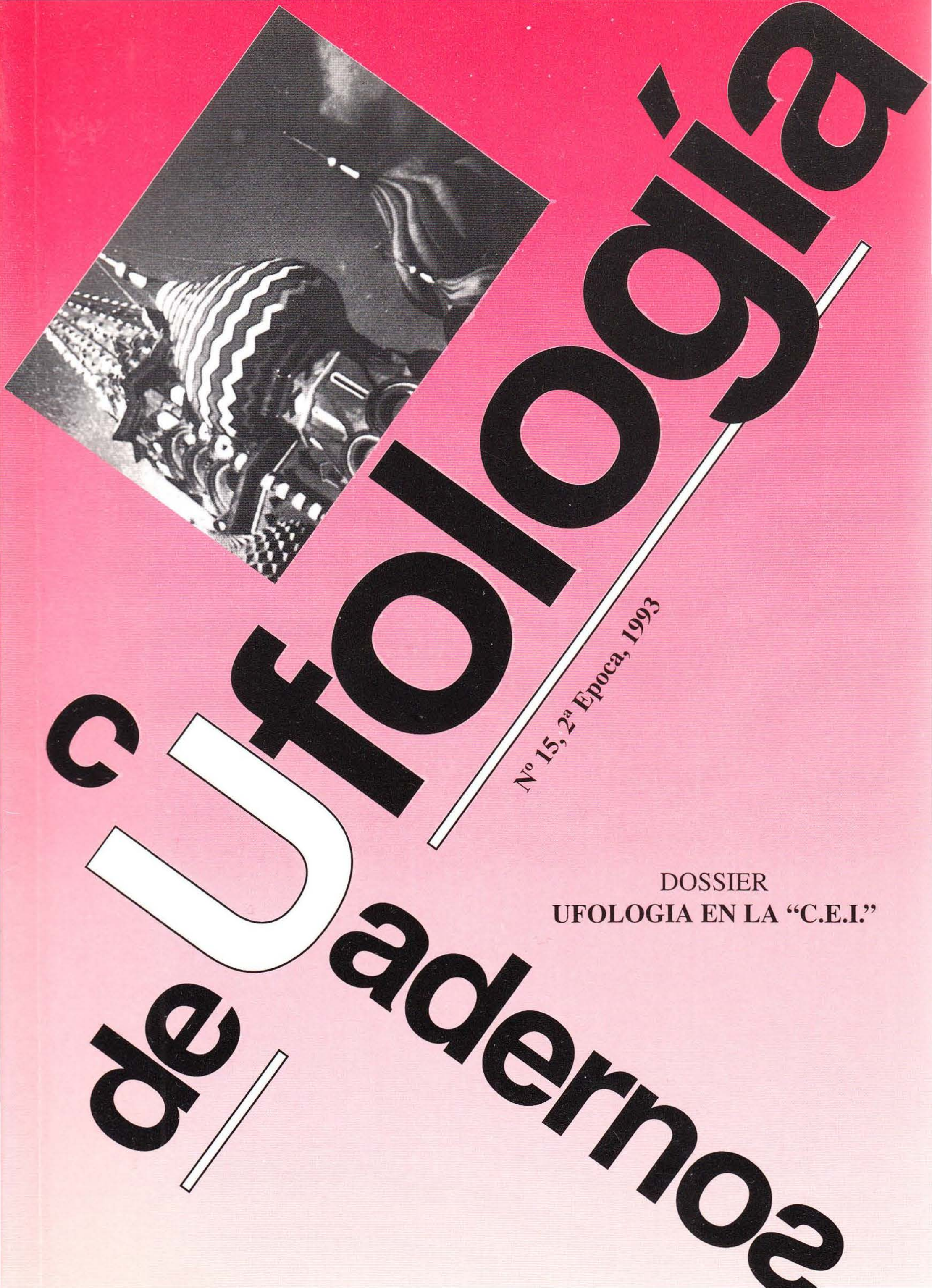
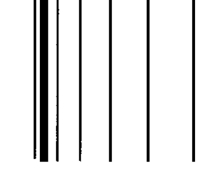


DOSSIER
UFOLOGIA EN LA "C.E.I."

NUMERO 15
2ª Epoca
1993

Cuadernos de Ufología
Rualasal, 22
39001 - SANTANDER (España)

REDACCIONES
C.d.U. - Rualasal, 22 - 39001 - SANTANDER
C.d.U. - Plgl. San Pablo-Bº E, Bl, 819 - 2º B
41007 - SEVILLA
ESPAÑA
Depósito Legal: SA-292-1988
GRAFICAS IGUÑA

SUMARIO

PORTADA: En Rusia se han producido multitud de observaciones.



Esta publicación se ha compuesto utilizando ordenadores Macintosh LC y IIsi, y con los programas MacWrite, FreeHand y QuarkXPress.

ENTRE UFOLOGOS "SUI GENERIS", CREYENTES Y REFUTADORES

Julio Arcas Gilardi
José Ruesga Montiel

Las mentiras más crueles a menudo se dicen en silencio.
Robert Louis Stevenson

Cuando planteamos en 1986, ¡ qué lejano tiempo !, poner de nuevo en pie un proyecto inconcluso como el estructurado alrededor de **Cuader-nos** en su primera época, consideramos prioritaria la necesidad de que se enfocara el fenómeno desde perspectivas racionales y equilibradas, haciendo lo posible por eliminar la carga mítica que acompaña al tema desde los albores de su nacimiento, allá por la década de los cuarenta.

Han sido años de intercambio, de continuados intentos por activar la capacidad crítica de los interesados, de sistematizar la información en una línea alejada de elementos publicitarios y especulativos, y de aprendizaje.

Se hicieron muy serios esfuerzos para aproximar enfoques, en un vano intento de que los interesados pudiéramos trabajar colectivamente activando una comprensión más precisa del problema y buscando respuestas apropiadas. Sin embargo, volvimos a descubrir los viejos fantasmas que hicieron fracasar otros proyectos anteriores: Disparidad de criterios, enfoques sujetos a niveles creenciales inaceptables, mezcla comercio-publicidad y, en definitiva, las servidumbres que obligan a mantener los contenidos míticos tradicionales, que son los que mejor venden o movilizan con mayor facilidad el interés y la adhesión de un público básicamente mal informado e incluso manipulado.

Escogimos voluntariamente una trayectoria que resulta escasamente comprendida, pero para nosotros, es preferible un atisbo de verdad, que un cúmulo de creencias incomprobables.

Contrariamente a lo deseado, el mito se ha ensanchado, y a ello contribuyen tanto los medios de difusión comercial, como la propia estructura social ávida de sensaciones e imaginería fantástica. De modo notable, crecieron multiplicándose los programas de televisión, las emisiones de radio y los reiterativos criterios que aún estando superados, siguen cautivando incautos.

Por todo ello, no es de extrañar que obra como la de nuestro asesor Ignacio Cabria (*), gestada a partir de 1988 y que en principio iba a constituir un dossier más de **CdU**, pueda levantar polémica. ¿Pero acaso debemos asombrarnos porque la creencia siga tratando de mantener intactos sus mitos y su mercado?

Sabíamos de antemano que los inmisericordes planteamientos de Cabria no iban precisamente, a ser bien comprendidos, ni mucho menos aceptados. ¿Quién de aquellos que convierten la difusión de notables historietas de "space opera" alienígena en su modus vivendi o creencial, está dispuesto a reconocer la influencia negativa que tales "informaciones" producen en el estudio desapasionado de la cuestión OVNI? Nadie, lo cual nos reafirma en la necesidad de mantener, hasta que las fuerzas lo soporten, un enfoque como el que sostiene **Cuadernos de Ufología**

.(*) ***Entre Ufólogos, Creyentes y Contactados. Una historia social de los OVNIS en España,*** *Ignacio Cabria, Ed.* ***Cuadernos de Ufología****, 1993.*



ESTUDIOS

LO REAL Y LO FICTICIO EN EL RELATO OVNI

Hilary Evans (Inglaterra)



1

En 1936, H. G. Wells (que había anticipado, 40 años antes, un ataque extraterrestre en *"La guerra de los mundos"*, predijo el futuro inmediato en una sorprendente película titulada *"Las cosas que sucederán*. Describe una guerra que estallaría en 1940 y dejaría el mundo devastado. Menciona muchos detalles, pero nunca una cosa: extraterrestres. Para un europeo de esa época, los problemas del momento eran demasiado próximos como para que nadie prestara atención a amenazas de otros mundos.

En los Estados Unidos, las cosas eran distintas. El ciudadano americano estaba lejos de los dictadores y no le representaban una amenaza directa. Por ello, la tradición de la Ciencia Ficción, que había sido creada por Verne y Wells, se desarrolló con más fuerza en USA que en Europa.

Sin embargo, había otra razón para que América proporcionara un suelo tan fértil para el crecimiento de la Ciencia Ficción (C.F.): los america-

ıos tienen una larga tralición en creer que **todo** 's posible. No es casualilad que el espiritismo ıaciera en Estados Inidos, junto con el mornonismo, la Ciencia 'ristiana y otros sistemas le creencias parecidos. 'or la misma razón, no es ıccidental que, en nuesros días, los americanos ıagan más anuncios de ıbducciones por extraterestres que en cualquier ıtra parte del mundo.

Después de la 'rimera Guerra Mundial, 'n los años 20, las ideas le Wells, Flammarion y ıus contemporáneos ırendieron, de pronto, en ın asombroso estallido le imaginación. Fue la 'dad de oro (1) de la 'iencia ficción. Cuando ıoy leemos esos relatos le los años veinte y treinı, tenemos que admirar ıs cotas de imaginación 'readora que lograron. A ın hombre se le debe 'ste mérito: el editor Iugo Gernsback, que ısistía en que todos los 'elatos de sus publicacioıes **debían estar basalos en hechos científi-'os.**

En Francia, (2) la iencia ficción se llamó *la littérature d'anticipation*





(literatura de anticipación), que constituye un término mucho más apropiado, pues los relatos que (3) publicaban Gernsback y sus imitadores no eran simples imaginaciones de lo que **pudiera ser**, sino predicciones que anticipaban lo que **iba a ser**, y quizás lo que **debería ser** (y tal vez muy pronto).

La consecuencia fue la creación de un clima mental (4) en el cual el contacto extraterrestre se contemplaba, no como una posibilidad abstracta, sino como una realidad inminente. Y así, cuando el 30 de Octubre de 1938, la Columbia Broadcasting System (5) celebraba el "Halloween" (víspera de Todos los Santos), con la producción de Orson Welles, basada en *"La guerra de los mundos"*, de H.G. Wells, (6) ésta fue recibida por un público ya condicionado mentalmente. Cuando hoy la escuchamos, parece una ingenua fantasía; entonces, la ficción fue aceptada como real por miles de personas:

"Durante unas horribles horas, gentes desde Maine a California creyeron que horribles mons-

nios, armados con rayos mortíferos, estaban destruyendo toda resistencia armada; que no había ninguna escapatoria del desastre; que el fin del mundo estaba cerca".

La prensa de la mañana siguiente (7) hablaba de "la oleada de terror que barrió el país". Muchas personas abandonaron sus casas, huyendo en sus coches lo más lejos que pudieron de la supuesta área peligrosa; estudiantes de los internados telefonearon a sus padres para hablarles por última vez ... Un granjero esperaba a los invasores armado con su pistola ... una familia se puso a rezar de rodillas ... una mujer sostenía un crucifijo en las manos, mientras esperaba, en la ventana de su casa, la caída de meteoros ... Durante varios días después de la emisión, Welles fue perseguido y amenazado por ciudadanos furiosos.

Pero, en pocos meses, los americanos tuvieron un peligro más cercano de qué preocuparse: los distantes conflictos de Europa se hicieron propios cuando el Japón entró en la guerra y expulsó a los extraterrestres fuera de la mente



⑧
⑨
⑩



Al principio, todos los informes OVNI eran observaciones lejanas -como la de Arnold-. Tal es el caso del famoso caso del 17.10.52, en Oloron (Bajos Pirineos).

Compárese con la ilustración de "C.F." de los años veinte.

La mayoría de los platillos eran del del tipo "disco con cúpula", como en esta ilustración de un libro de Cramp...

de la gente. Sin embargo, el desarrollo tecnológico de la Segunda Guerra Mundial -en particular, los cohetes V- proporcionó la confirmación de que el viaje espacial era una posibilidad real, y el extraño fenómeno de los "Foo Fighters" (8) mantenía viva la posibilidad de la intervención no-humana.

Luego, la guerra terminó y se desvaneció el peligro que representan Alemania y Japón. Las implicaciones de la bomba atómica y los cohetes V impulsaron a la gente, una vez más, a mirar fuera de la Tierra. Tal como en 1938, el clima mental estaba preparado; de nuevo, lo único que faltaba era el detonador. Pero, esta vez, haría falta algo más fuerte que un programa de radio.

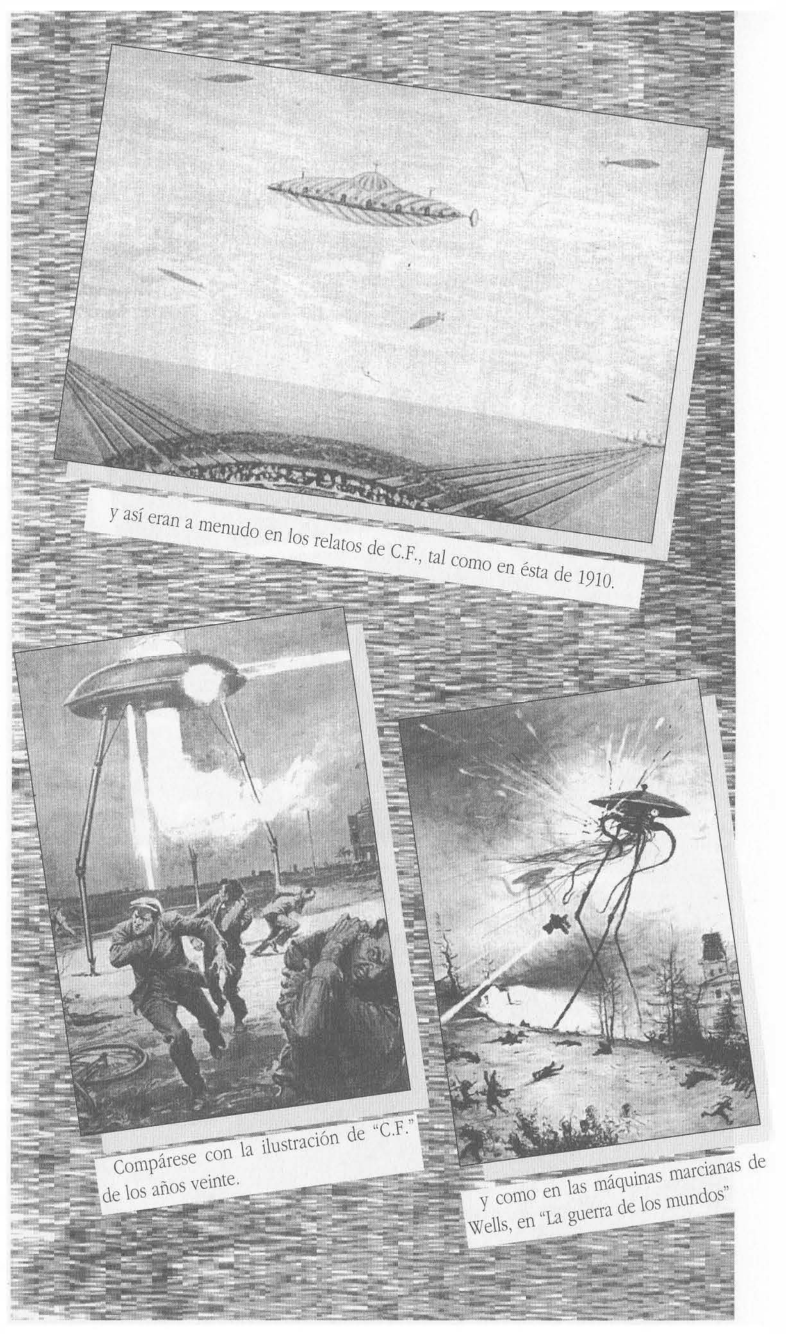
Como todos sabemos, la detonación la produjo, involuntariamente, en Julio de 1947, un piloto civil -Kenneth Arnold- (9) que informó haber visto ciertos extraños aparatos voladores, volando a 1.600 Kms/hora (una velocidad imposible en aquella época). Hoy, podemos apreciar debilidades en esta historia y

sugerir explicaciones, pero, en aquel momento, fue tomada por millones de personas como prueba de que los extraterrestres habían, al fin, revelado su presencia.

Comenzó como una noticia sin importancia en un lejano estado de América; sin embargo, en las horas siguientes, Arnold recibió llamadas telefónicas de todo el mundo. La Era de los Platillos Volantes había empezado. Fue alimentada por afirmaciones como la siguiente, de un experto en aviación militar:

"Si usted desea mi sincera opinión personal, Mr. Arnold pudo ver un espejismo o, tal vez, nada en absoluto. **Pero, si vió lo que cuenta, se trata de un grupo de naves espaciales de algún otro planeta**".

La observación de Arnold (10) fue el preámbulo de lo que iba a producirse por diferentes vías. No sólo fueron atribuidas a los extraterrestres las máquinas voladoras de Arnold, únicamente con la más floja evidencia circunstancial, sino que el relato en sí fue modificado. Arnold había



y así eran a menudo en los relatos de C.F., tal como en ésta de 1910.

Compárese con la ilustración de "C.F." de los años veinte.

y como en las máquinas marcianas de Wells, en "La guerra de los mundos"



informado sobre una fila de objetos distantes, pero su observación fue descrita en la primera página de un periódico popular , pocos meses más tarde, como si los objetos estuvieran sólo a pocos metros de su avión. El proceso de mitificación estaba en marcha.

Después de casi cincuenta años, aún estamos viviendo en la Era del Platillo Volante y del mito que ha propiciado tan popular apelativo. Sin embargo, poco se ha subrayado el paralelismo entre la Era del Platillo Volante y la Edad de Oro de la Ciencia Ficción, que precedió a la anterior. Estas similitudes dicen mucho acerca del fenómeno OVNI:

- Al principio, todos los informes OVNI eran observaciones lejanas -como la de Arnold-. Tal es el caso del famoso caso del 17.10.52, en Oloron (Bajos Pirineos). Compárese con la ilustración de "C.F." de los años veinte.

- La mayoría de los platillos eran del del tipo "disco con cúpula", como en esta ilustración de un libro de Cramp... y así

eran a menudo en los relatos de C.F., tal como en ésta de 1910.

- Tenían largas patas de araña, como en este caso de la oleada francesa del otoño de 1954 ... y como en las máquinas marcianas de Wells, en "La guerra de los mundos"

- Nuestros OVNIs se caracterizan por los "haces de luz sólida" con los que, a menudo, elevan a los humanos del suelo: este caso de Guatemala es típico ..... pero también es una imagen estandard de la nave espacial de ficción.

- Se esperaba que los ET's aterrizarían, más pronto o más tarde, en nuestro planeta: esto es lo que el granjero francés Maurice Masse vió en sus campos una mañana de 1965 ... y esto es una escena de un relato "C.F." de antes de la guerra mundial.

- Contacto realizado entre "nosotros" y "ellos" como cuando la campesina italiana Rosa Lotti se topó con estos pequeños seres, cuando iba a la iglesia, en 1954 .... pero las características de los relatos de "C.F." también tenían sus "encuentros cercanos".



... y esto es una escena de un relato de "C.F." de antes de la guerra mundial.

Contacto realizado entre "nosotros" y "ellos" - como cuando la campesina italiana Rosa Lotti se topó con estos pequeños seres, cuando iba a la iglesia, en 1954

pero las características de los relatos de C.F. también tenían sus "encuentros cercanos".

Cuando los alienígenas empezaron a secuestrar humanos, como en este dibujo de Betty Andreasson de su propia experiencia, parecía que algo nuevo estaba sucediendo



- Cuando los alienígenas empezaron a secuestrar humanos, como en este dibujo de Betty Andreasson de su propia experiencia, parecía que algo nuevo estaba sucediendo ... pero no, podemos encontrar también esta situación en las ilustraciones de ficción de treinta años antes.

- En 1967, Herbert Schirmer fue introducido en una nave espacial por medio de un rayo de luz ... y , en 1937, al protagonista de una historia de ficción le sucedía lo mismo.

- Los abducidos de hoy, como en este caso de Dinamarca, cuentan que son colocados en una mesa y examinados por los alienígenas ... pero los héroes de C.F. habían sufrido lo mismo.

- Este es el famoso caso Aveley, de Inglaterra, en 1974 ... que es igual que esta escena de un relato de los años treinta.

- ¿Qué pensar de estas semejanzas?. Tenemos tres opciones:

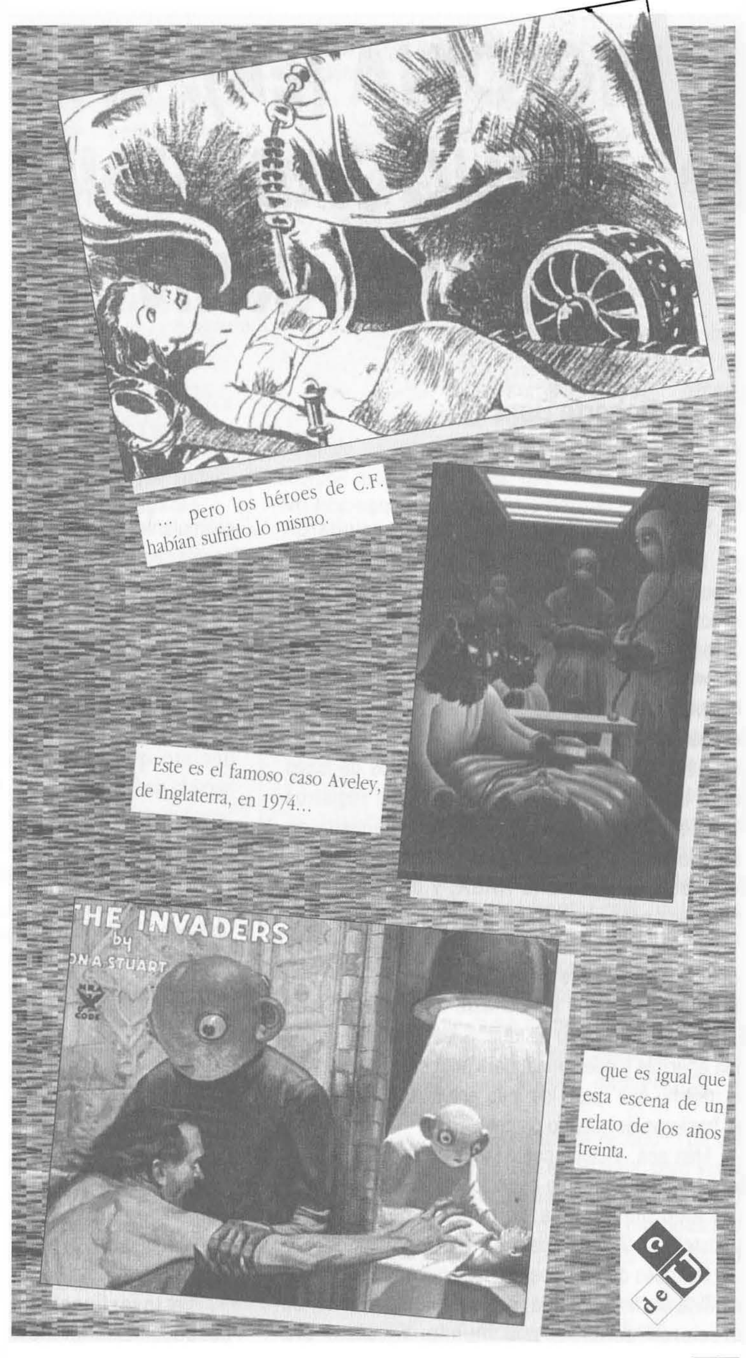
1) Las similitudes son casuales. Hay un número limitado de situaciones imaginarias y era inevitable que, con tantos autores, se llegaría a anticipar el futuro.

2) Los autores de C.F. predecían lo que iba a suceder, aún sin proponérselo. ¡ A lo mejor hasta estaban siendo inspirados por "ellos"!.

3) Las semejanzas son una relación causa-efecto. Los testigos OVNI, sin proponérselo, transforman sus fantasías en ideas preexistentes, creadas por otros.

Desde luego, el mito OVNI, tal como se ha tratado aquí, es sólo un aspecto del fenómeno OVNI. En realidad, hay misterios genuinos: las observaciones de Piedmont (Missouri), de Yakima y de Hessdalen muestran claramente que existen realmente objetos voladores que permanecen sin identificar, y que pueden representar un cambio en la ciencia. Pero, junto con el **verdadero** fenómeno OVNI, coexiste el mito OVNI. Un mito que se ha mantenido a través de toda la historia humana, aunque únicamente ha tomado forma en el siglo pasado y cristalizado, durante los últimos cincuenta años, en algo tan concreto como el fenómeno OVNI.

Traducción: Matilde González



... pero los héroes de C.F. habían sufrido lo mismo.

Este es el famoso caso Aveley, de Inglaterra, en 1974...

que es igual que esta escena de un relato de los años treinta.

VICTORIA (ER): CASO EN EL "HOGAR GENERAL SAN MARTIN"

Dr. Roberto Banchs

Co-participó en este artículo la Lic. ***Silvia C. Andretta*** (psicóloga).

Las noticias se precipitaron rápidamente. A partir de la filmación de un fenómeno luminoso en la estancia La Pepita, cercana a la Laguna del Pescado, el 23 de julio de 1991 -aunque precedida por una observación el jueves 18-, Victoria pasó a ser centro de una larga serie de acontecimientos ufológicos. Entre éstos, numerosísimos avistamientos de luces sobre el río y en pleno campo, nuevos registros fílmicos y fotográficos, la calidoscópica visita de "especialistas" y conferenciantes, la supuesta llegada de investigadores de la NASA, y una hostelería abarrotada por curiosos platillistas.

Bajo la animación del periodista local y martillero público Ramón Pereyra, esta localidad de 30.000 habitantes y situada al sudoeste de la provincia de Entre Ríos, cambió su historia. Salió de su letargo de vida apacible y pueblerina, para acoger alegremente a un turismo que -para los más entusiastas- transpuso las fronteras de nuestro planeta.

Más acá, Victoria cantó victoria. Sin llegar a salir de su asombro y como espectáculo adicional, recibió a la alborotada masa de gente capaz de decir: "¡Existe!". Si, Victoria existe.

Después de aquellos sucesos nada fue igual... La parrillita de la costanera, el licor del monasterio, se ofrecieron generosos al mundo. El clima era estimulante. La propensión a ver, a no permanecer en el anonimato había sido cultivada.

Tampoco estuvo ausente la 'nostálgica' política del silencio. No faltó quien habiendo creído que contribuiría a apaciguar -quizá- la ola de rumores, con inigualable torpeza declaró que el tema Victoria "es secreto de Estado".

Algún tiempo atrás, pero en medio de la vorágine, un interno y tres celadores del 'Hogar General San Martín', ubicado a escasos kilómetros de Victoria -en la ruta 11, que la une con Gualeguay-, aseguraron haber observado dos extraños seres, o parte de ellos, que "parecían flotar en el aire", junto a un círculo de luz que bajó en la carretera.

Ello ocurrió el martes 13 de agosto de 1991, alrededor de las 22 horas, y fueron testigos: Roberto Pérez (interno del Hogar, con estudios primarios, nacido el 20 de octubre de 1970), y los celadores Miguel Angel Dionisio (con estudios secundarios, nacido el 20 de febrero de 1950), Fidel René (con estudios primarios, nacido el 23 de marzo de 1934), y Carlos Gabirondo (fallecido a poco de producirse el episodio).

La investigación se inició un mes y medio después, extendiéndose hasta finales de 1992.

Debido a que se trata de varios testimonios, por veces contradictorios, hemos procedido para un mejor ordenamiento y comprensión, a exponerlos en forma separada y ensayar un análisis y comentario, Iniciando este informe con un trozo de la entrevista mantenida con el citado periodista Ramón Pereyra, personaje clave de cuanto ocurre con los ovnis en Victoria.

He aquí su testimonio:

“Del tema de los platos voladores acá en Victoria el responsable soy yo; no soy el productor, pero si el responsable. He tenido que soportar meses de constantes agravios de los colegas de otros medios, que me han calificado como perseguidor de la popularidad, de querer ganar dinero fácil. Lo que queremos es que aquellos que llegan buscando una respuesta a este interrogante, puedan llevarse elementos que sirvan de testimonio. Soy el responsable en el sentido figurado, porque los ovnis, aquí en Victoria, tienen su asentamiento desde hace muchos años. En 1985 ya teníamos experiencias...

“Los que no creen en los ovnis ya no me tildan de loco, porque son tantos los que han tenido experiencias, que se sienten apabullados; cada uno que va teniendo una experiencia me informa como si yo fuera la caja de resonancia de este tema, y no es así, no soy el propietario, simplemente he sido y soy un difusor de este fenómeno.

“Yo puedo dejarlo documentado, no quiero que se me califique como un Cristóbal Colón. Hay una distancia sideral entre Cristobal Colón y Ramón Pereyra, pero yo puedo firmar un documento y el tiempo dirá: No sé exactamente cuándo, pero **en VIctoria se va a producir un acontecimiento que va a sacudir a la humanidad.** Hace 40 días, en el Hogar General San Martín se produjo otro avistamiento. Faltando 5 minutos para terminar el Informativo que estoy haciendo por televisión todas las noches, suena el teléfono del canal y alguien me dice: «Ramón, lárgate para acá, estoy mirando el asentamiento de un plato volador a 300 m del Hogar de jóvenes», pero ¡qué vamos a ir!; nos iba a consumir un tiempo considerable, y por eso desistimos. El celador corta la comunicación, el resto de la comunidad había salido del exterior de la vivienda para acercarse al aparato; del mismo salió un ser extraterrestre.

DibujoTestigo R. Pérez

“Acá en Victoria no estamos viendo luces, nosotros hace rato que dejamos de creer en las ‘luces malas’. No son luces, aquí hay cuerpos que emiten luces, que están descendiendo. No nos sentimos molestos, pero si queremos un acercamiento con ellos.

“En este momento en la ciudad de Victoria manejo un informativo que va todas las noches, de lunes a viernes. Por el canal local, en la radio LT-39, realizo programas musicales desde hace ocho años. Esto puede provocar un poco de confusión en el oyente, en el televidente, es decir, en el consumidor de lo que hago, considerando que Ramón Pereyra está desarrollando dos facetas. Sin embargo hay algo fundamental que unifica la personalidad de Ramón Pereyra, y es la credibilidad: Yo siempre voy con la verdad”, concluye diciendo.

DibujoTestigo M. Dionisio

Ramón Pereyra nos recibió poniendo de manifiesto un buen manejo de la expresión verbal-, utilizando un lenguaje adornado. Su característica es egocéntrica y seductora.

Es evidente que el ‘boom’ de los ovnis existe en Victoria, pero si así se sostiene, pareciera estarlo porque este periodista lo propicia, aprovechando

DibujoTestigo F. René

los medios de comunicación de los que dispone, y la popularidad que posee entre sus seguidores locales.

A pesar de que desde su discurso aparezca negado, se siente "la caja de resonancia" de los fenómenos que allí se producen: de él parte y a él llega la información, manteniendo en vilo y expectante al publico.

EL TESTIMONIO DE ROBERTO PEREZ

(interno del Hogar, 21 años)

Diríamos que sosteniendo el interés en los ovnis, se sostiene el interés por su persona.

"El martes 13 de agosto de 1991 a las 22 horas, estábamos tomando mate (una infusión de hojas de mate, planta americana) antes de cenar; fuimos a la cocina, y mientras esperábamos que se hiciera la comida salí para ver si venían unos compañeros. Se me ocurre mirar para el lado de los eucaliptos y veo dos luces de color, primero aparece una y después la otra, subían y bajaban, después hicieron como un triángulo. Eran amarilla y roja. Después, una sola luz se deslizó hasta el medio de la ruta, y en esa ubicación -frente a la entrada del Hogar- **descienden dos sombras** negras, no se apoyaban en el asfalto, sin tocarlo caminaban por encima del piso, avanzaban y se cruzaban. La luz tan fuerte me permitía ver las sombras de dos hombres normales: Entonces, veía la sombra de dos hombres con la luz de color amarillo muy fuerte, la de color rojo ya no se veía. Todo esto a 300 metros, aproximadamente. De repente, se apagó la luz, pude observar una especie de olla, el color era blancuzco.

"Estoy un poco aburrido, cuando me pasó esto me puse contento, algunos compañeros trataron de acercarse a partir de esta experiencia, pero se reían; al principio nadie me creía, después me preguntaban pero se reían. Ya estoy cansado de hablar, pienso que me toman a la chacota... Me invitaron a hablar en el cine, por la radio... pero la gente se ríe. El periodismo ya me cansó también. A mí me gusta ir a pescar todos los días, mirar televisión, trabajar, y estar en mi casa que es el Hogar. Pronto me tengo que ir de acá, espero encontrar un buen lugar, un buen trabajo y hacer mi vida solo.

"A los hombres les veía el cuerpo completo, la cabeza era rara, diferente a la de los seres humanos, era medio levantada hacia arriba, en esas figuras de color negro lo único que no llegué a visualizar fueron sus manos.



El interno Roberto Pérez, en dirección a donde observó la extraña luz junto a dos supuestas siluetas antropomorfas levitando, según su testimonio

"El aspecto de estos seres no me pareció agresivo ni malo, creo que si lo fueran no estaríamos en la tierra, nos hubieran hecho desaparecer. Supongo que vienen de otro lugar, no sé cuál; yo leí en un libro que vienen a cargar energía del agua.

"Yo los vi esa única vez, pero dicen que acá en Victoria aparecen todos los días, especialmente en la Laguna del Pescado.

"Ante esa aparición, salí corriendo para la cocina y de ahí hacia la sala de recepción. Al principio todos nos quedamos bien quietos, tiesos, pero después nos

sobrepusimos al impacto, y junto con Gabirondo, avanzamos unos 100 m. y desde esa distancia, continuamos observando. La observación en el frente del Hogar sobre la ruta, se extendió por espacio de un minuto. Repito: cuando la luz roja llegó a esa ubicación, ascendió y no se la vio más, en cambio, la luz amarilla se apagó. En el ínterin, pasó un camión por la ruta, cuando vio al ovni frenó, pero enseguida volvió a marchar.

"No tuve miedo -yo no le tengo miedo a nada- sentí un gran asombro. Esa noche, el cielo estaba oscuro y estrellado, no vi la Luna, no había viento, estaba lindo.

"Yo acá en el Hogar no tengo amigos, son todos ladrones... en realidad, tampoco los tengo afuera. Soy un solitario, pero yo me siento bien solo. Con excepción de los celadores y el director, no hablo con nadie. Hago artesanías que vendo y por la mañana trabajo en la verdulería. No tengo familia y a mi abuelo hace cinco años que no le veo, sé que vive en Paraná, pero no conozco el domicilio".

"El martes 13 de agosto a las 9,55 horas

EL TESTIMONIO DE MIGUEL ANGEL DIONISIO

(Secretario económico del Hogar, 41 años)

estábamos por tomar unos mates, cuando el señor René sale de la cocina del establecimiento y dice: «Venga, estos si que deben ser los ovnis». Salgo corriendo y observo un juego de dos luces que cruzaban en círculo, bajaba una y subía la otra; lo vimos durante 3 minutos más o menos. En eso aparece Gabirondo y enseguida Pérez. Gabirondo corre a llamar por teléfono a Ramón Pereyra del video-cable de Victoria. Observamos que una de las luces emerge otra vez, pero mas cerca de nosotros, a una distancia aproximada de 5.000 metros, baja, sube, baja, sube y cuando baja deja como una estela. Era una sola luz que bajó, subió, bajo, subió. Nosotros, desde esa posición, corrimos hacia el frente del establecimiento y en el ínterin, pasó un camión por la ruta, estaba cargado, iba por la cuesta, yo digo: «No vaya a ser que se le aparezca el ovni»; zafa el camión, y al llegar al frente del establecimiento, la luz baja al borde del asfalto al costado de la ruta. Es una luz muy fuerte blanca, y **observamos como dos pares de piernas que dan pasos,** pero en estado de gravedad. Gabirondo -que estaba hablando por teléfono- me dice: "Flaco, ¿vos ves lo que yo estoy viendo?», tira el tubo telefónico y sale corriendo hacia donde estaba la luz, pero no llegó, porque en menos de un minuto desapareció. El teléfono está en el ventanal sobre el frente, el vio cuando apareció la luz allí y fue, pero la luz instantáneamente se apagó sin elevarse, antes hizo un pequeño giro. Yo vi las piernas, es decir, la parte inferior del cuerpo, de la cintura para abajo, a una distancia de 350 m. Las veo al borde de la luz, pegadas a la luz por delante, como una sombra; las figuras se ven oscuras, la luz fuerte es blanca y noto el borde coloreado de amarillento y rojizo, el juego de luces se ve muy lejos, ese objeto con las figuras lo vemos a 350 m. más o menos. Desde que la luz baja y se observan las figuras, pasa alrededor de un minuto. Desde el inicio hasta el final del avistamiento habrán transcurrido 4 minutos.

"La luz es local, abarca unos 20 m. y no se proyecta. En el borde están esas figuras que dan pasos en estado de gravedad, la luz está como suspendida sin tocar el suelo, las piernas -que son de talla normal- las veo de color marrón, observo el movimiento de caminar, aparentemente eran como de hombre. La luz hace un giro en semicírculo y desaparece, hace un arco desde abajo, se eleva alrededor de 2.000 m y vuelve a bajar, luego se apaga, no irradia ni encandila. Las cuatro piernas forman dos pares que se mueven como dando un pequeño paso. Eso lo observé durante 50 segundos, más 10 segundos de la vuelta en giro, completan el espacio del minuto total. No era la luz del faro de un auto porque hubiera proyectado, y esta era local.

"En el establecimiento reinaba un silencio normal. No detectamos ningún cambio, ni en los perros del lugar ni meteorológicos. Era una noche serena, sin viento, había Luna chiquita. No registramos olores ni marcas. Gabirondo, con dos chicos del Hogar, fueron con la linterna a inspeccionar, pero no observaron nada particular; al otro día, con la claridad, volvimos a revisar y tampoco detectamos nada.

"Gabirondo, quien lamentablemente murió hace

unas semanas a los 40 años, dijo haber visto dos piernas de dos personas, por lo tanto eran dos pares que aparecían juntos; él observó que caminaban muy lentamente como dando pasos. El estaba ubicado derecho a la puerta misma del establecimiento, hablando por teléfono, y desde ahí ve cuando baja la luz, me grita, y luego manifestó haberme visto como petrificado.

"El era el que estaba más interesado en el tema de los ovnis, leía, siempre buscaba revistas con información; él manejaba un taxi y se desplazaba por la ciudad, conversaba con uno y otro en la zona del balneario sobre lo que acontecía con el fenómeno.

"El chico Pérez declaró haber visto seres de cuerpo entero. Yo le pregunté si estaba seguro, porque los cuatro (Gabirondo, René, él y yo) estuvimos comentando esta experiencia durante toda la noche. Al principio él pareció no reaccionar, creo que tomó conciencia cuando lo empezaron a interrogar. Yo hablé con Roberto: «¿Estas seguro que lo viste completo?, acá no se trata de mentir». «Yo sí -dice-, yo los vi enteros». Le pedí que no invente, que contara lo que realmente vio, entonces, me confeso que la verdad era que no los había visto enteros. Pero cuando vino el periodista, relato haber observado cuerpos completos... Ese 13 de agosto, a esa hora, el había ido a la cocina para calentar agua para el mate. En el hogar después de cenar, juegan a las cartas, miran televisión o van a la pieza a tomar mate... pareciera que este chico Pérez busca deformar... ahí adentro empezaron: «che, vino 'fulano' de tal revista, vino 'mengano' de la televisión, ¿vas a trabajar gratis?». Es un pibe con problemas -todos en el Hogar tienen problemas, vienen con dramas familiares-, Pérez ha vivido prácticamente toda la vida en el Hogar. Hoy tiene 21 años, la madre lo dejó cuando tenía 2 años, los padres son separados, los dos borrachos. El es bueno, a veces tiene reacciones despectivas, es impulsivo. Para el estudio no tiene mucha capacidad, es poco imaginativo, solo terminó la escuela primaria; los compañeros lo quieren y aceptan. Ahora le llega el momento de irse(*), sin embargo no ha tomado al respecto ninguna iniciativa.

"Don René es sereno, el también dice haber observado miembros inferiores de talla normal y no cuerpos completos. Según lo conversado, él no notó el giro en semicírculo que yo observé, para René la luz se apagó directamente.

"El día anterior al avistamiento de este fenómeno, mi hija me había pedido que la llevara para ver los ovnis, y en esa ocasión le dije: **'Tengo que verlo para creerlo',** no la llevé. Al otro día, ella no se encontraba acá, estaba en Rosario con el resto de la familia, a los cuatro dias viajé y al verlos dije: '¡He sido el furor!'. En la radio de Rosario se informaba sobre lo que habíamos visto acá, mi hija no me creía, yo le dije: 'Cuando llegues vas a leer los diarios'. Hace quince dias con mi hija, mi señora y una vecina vimos una luces, entonces yo les dije: 'Ahí están los ovnis', aparecieron a la altura de la abadía, era una luz muy fuerte, muy blanca con los bordes rojizos, se desplazaba lentamente, y lentamente también se apagó.

"El episodio en el Hogar de jóvenes General San Martín, fue una experiencia que jamás creí vivir, fue algo inesperado, a pesar que siempre afirmaba 'tengo que verlo para creerlo'; el tema sobre ovnis no me ha interesado nunca, alguna vez leí algo, pero someramente.

"Ante este fenómeno sentí asombro, no sentí miedo porque estábamos preparados mentalmente: observábamos la luz que venía, no sentí miedo porque no me enfrenté de golpe. Sentí admiración -especialmente- cuando vi las figuras que daban pasos, o hacían ese movimiento de pasos sin avanzar.

"Durante varios días me sentí contento porque venían los amigos para que les contara, me llamó el Intendente para averiguar por teléfono; hace una semana lo encontré en un asado, me pidió que nos sentáramos juntos y le narrara lo sucedido personalmente, estaba también el director del Hogar.

"Fue una experiencia que me gustaría repetir para ver si tengo la oportunidad de observar detenidamente a la figura, me quedó grabada, quisiera ver si puedo observar la parte que no vi, confirmar si eran similares a las personas... **yo vi piernas,** pero no creo que sean solamente piernas que se deslizan. Lo que yo quiero saber es si existen estos seres, estas figuras que vi ¿son

extraterrestres?, ¿no lo son?, ¿será algo que envían los norteamericanos, los rusos?. Ellos están muy adelantados..., pero que pueden querer de acá, ¿buscarán algo específico para estudiar?, ¿alguna riqueza?, ¿qué fin persiguen?. Yo deseo que se sepa la verdad, deseo hacer un aporte a aquellos que se interesan, que estudian con seriedad. A todos los que vienen yo los atiendo, pero quiero dar con la persona que me dé una explicación, que me diga qué hay de cierto en todo esto".

"La noche del martes 13 de agosto a

EL TESTIMONIO DE FIDEL RENE

(Celador-sereno, 58 años)

las 22 horas estábamos como de costumbre, después de la cena, en el Hogar; salgo de la cocina y veo a 300 metros dos luces que estaban como jugando, haciendo zig-zag. Llamé a mis compañeros de servicio, salieron a ver y vieron; uno de ellos -que ya murió(**)- fue a telefonear al video-cable para informar lo que estaba sucediendo, en ese momento -rápidamente- las luces se corrieron y se detuvieron frente a la entrada del establecimiento sobre la ruta, pero lo hizo una sola luz muy brillante: se posó en el asfalto, se vio por escasos tres o cuatro segundos.

"La luz era muy fuerte pero natural, como un reflector fuerte que brilla, iluminaba las ramas y las plantas, proyectaba alumbrando a unos 30 metros, cuando se posó se veía el vislumbre. No era la luz de un vehículo ni la de un cazador porque es opaca, tampoco la de un reflector, porque éste larga como un chorro de luz en forma de cono, no eran luces de aviones. Esta luz fuerte y brillante, de pronto, se apagó.

"Vi dos personas: Observé la parte inferior del cuerpo, de la cintura para abajo; la parte superior estaba a oscuras. Se visualizaban dos pares de piernas, no pude distinguir el color; sin embargo, se notaba que eran de personas normales -no eran enanos como se dijo-, la talla era normal. A la distancia se notaba que caminaban, el movimiento de esas piernas me hizo pensar en la de los hombres, además se veían en pantalones comunes, no estaban desnudos. Cuando vi eso dije: 'Ah; bajan dos personas'. Yo no **observé ningún objeto, ni nave, ni aparato, sólo esa luz fuerte y las piernas de dos personas que avanzaban juntas,** haciendo un círculo muy cortito. La observación no fue muy clara



Miguel Dionisio describe el movimiento del fenómeno y desmiente al jóven Pérez. Se trataba "como de dos piernas que dan pasos, pero en estado de gravedad", afirma.

ya que estaba oscuro, el vislumbre iluminaba la zona inferior, ahí se clavó, no obstante me pareció que estaban pisando.

"No estaba nublado, no había Luna, no se detectó marca alguna ni cambios de ninguna índole.

"Conmigo estaban Gabirondo, Dionisio y el chico Pérez, ellos estaban petrificados, no decían palabra, estaban duros, en verdad, ninguno de nosotros atinaba a moverse. Ellos estaban sorprendidos... a mí no me tomó de sorpresa... no me acerqué porque no me llamó la atención... aunque puede parecer raro, en ese momento no pensé que fuera algo extraño, me pareció algo natural. Siempre he estado viendo luces,

objetos que han cruzado el cielo y que no eran aviones, ésto es común acá en Victoria, especialmente desde el mes de julio último se escucha hablar de ovnis continuamente. Supongo que estos seres nos vendrán a observar.

"Para mí, este fenómeno es una señal, como una profecía; lo digo siempre: en la Biblia está escrito, dice que el mundo terminará -no se sabe cuándo- pero habrá un fin. En el Nuevo Testamento, dice la palabra de Dios, que en los últimos tiempos habrá señales, confusión. Estas son cosas que tienen que suceder, todo esto que ocurre en la Tierra está escrito, lo mismo que el anuncio de la maldad que aumenta y se multiplica. El Señor Jesucristo dijo que debíamos estar preparados para cuando estas cosas comenzaran a suceder, hambre, sufrimiento y dolor. Por eso para mí la vivencia de este episodio fue algo natural, que tiene que pasar y lo recibo con paz, no me asombra, porque es como aquel que ya está avisado de algo y cuando llega, no hay sorpresa porque lo sabía.

"La semana pasada estaba en la casa de una vecina, y también vi una luz que se movía, me puse a mirarla: subía, bajaba, se apagaba, se ponía roja y se le veía dos antenas; esto último me llamó la atención, eso nunca lo había visto; estuve mirando un rato y desapareció. Eso no se lo comenté a nadie.

"Yo no soy una persona que le guste hablar mucho; la semana pasada vinieron de un canal para grabar, lo iban a enviar a los Estados Unidos, pero lo interpreté como un negocio, y yo no me presto a eso. A mí me gusta ir con la verdad".

ANALISIS DE LAS ENTREVISTAS

El encuentro con el joven Roberto Pérez no fue fácil. El contexto lo presentaba de personalidad difícil, vive en el Hogar General San Martín desde pequeño. Siendo el principal protagonista de esta experiencia ("el que mas vio", según los dichos de otros testigos) afirma que se siente 'manipulado' por la prensa, investigadores y curiosos que, en busca de información, se acercan al lugar y a él en especial.

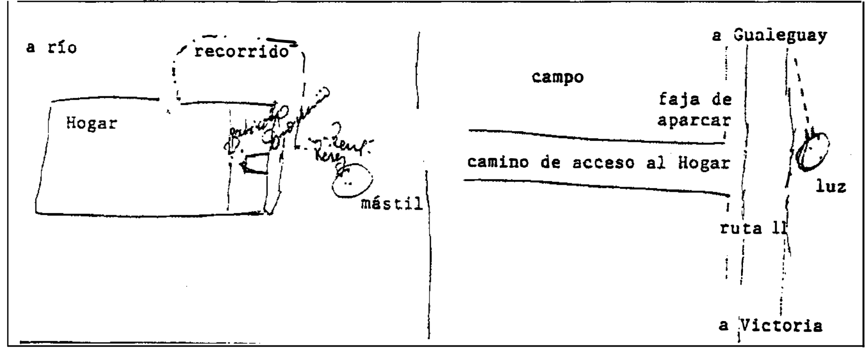
La noche en que se avistó el fenómeno relatado, Roberto se hallaba junto con los celadores. Ellos lo describen como un muchacho parco, con dificultades para hacer amistades, permaneciendo por ello gran parte del tiempo en el establecimiento. Tampoco parece afecto al estudio. El mismo se describe como un solitario; su única diversión consiste en ir a pescar a la laguna, o al río, en compañía de su perra. Interrumpiendo el diálogo, Roberto se aproximó a Fidel René y en forma hostil expresó a viva voz: "Yo no hablo más". De esta manera lo conocimos, dándonos a entender que -en apariencia- era alguien "de pocas palabras", querellante y agresivo, cuya intención era intimidarnos.

Luego de que René intercediera, accedió a la entrevista: al principio se mostró serio y hosco, siendo necesario poner en juego cierto grado de habilidad a fin de disolver la tensión que, por momentos, se tornaba en monólogo, con pesados silencios.

Roberto Pérez desconocía el día del cumpleaños (recabamos este dato por la intermediación del Director de la institución), no tiene familia: abandonado por su madre -de quien nada supo ni sabe, como así tampoco de su padre- solo se vinculaba con un abuelo, a quien no ve desde hace cinco años.

Obviamente, su vida se reduce al ámbito del Hogar, y a los acontecimientos que allí se producen. También en ese lugar permanece los fines de semana, sin compartir salidas con sus compañeros. Entre "mateadas" en soledad, algún rato mirando televisión o quedándose en su dormitorio junto a su perra, transcurre el tiempo para este joven, enmedio de la chatura de un pueblo, cuyas largas horas solo parecen ser sacudidas por los entusiastas comentarios de los lugareños sobre el tema de actualidad: **los ovnis.**

En el terreno de las hipótesis, se nos plantea una pregunta: **¿Que significación puede adquirir en este muchacho ser partícipe del episodio narrado?.** Si bien la experiencia fue compartida con tres personas más, no hay duda que fue el joven quien logró un avistamiento más completo e integral: como era de esperar, ésto favoreció que él fuese el más asediado por el valor de su testimonio.



Croquis de Miguel A. Dionisio del lugar en planta, indicando posición y movimiento del fenómeno y de los testigos Pérez, René, Gabirondo y Dionisio.

Fabulación o realidad -no es lo mas importante en este análisis- su persona se reviste de un estatuto relevante: Merced a su relato, alguien casi anónimo, 'uno mas', pasa a ser ROBERTO PEREZ, alcanzando el reconocimiento de los otros, pudiendo ser "protagonista". Buscado en lugar de abandonado, existe para los demás, obtiene cierto prestigio y valorización. Aquel de 'pocas palabras', a partir del suceso del 13 de agosto de 1991, encuentra un espacio.

Los testigos partícipes de esta experiencia fueron cuatro; tres de ellos aseveran haber visto **"dos pares piernas** (o patas)", y únicamente Roberto Pérez asegura que se trataba de seres completos.

Cualquiera de estas afirmaciones es posible de un desarrollo interpretativo, tendente a encontrar una explicación en el contexto de la historia particular de cada sujeto; aunque es necesario aclarar que el tiempo y las condiciones que primaron para la realización de entrevistas y encuestas fueron limitadas por diversas circunstancias.

Volviendo a quien nos ocupa en este momento, Roberto Pérez, en una situación similar en cuanto a iluminación, distancia, etc., dice que observó **"dos personas completas"** realizando movimientos ondulantes. ¿Se trata acaso de una fabulación?.

No nos es posible arriesgar una respuesta contundente, ya que no se la puede corroborar con la opinión del joven Pérez. Sin embargo, podemos ensayar una interpretación, especulativa, basamentada en elementos extraídos de su propio discurso. Seria dable pensar que esas dos figuras vistas (proyectadas) en el exterior, creadas por la fantasía a partir de un estímulo externo y concreto, vienen a llenar aquello que en el permanece vacío. Ocupan el lugar de esas dos imágenes inciertas desde siempre, dos figuras, que no son cualesquiera en la historia de un sujeto: Esos dos seres **completos** que vio representarían aquello que en su vida es faltante, su padre y su madre.

De ello nace una situación en la cual una posible realidad física da el motivo para que se manifiesten contenidos psíquicos latentes.

De los testigos entrevistados, Miguel Dionisio es la persona que brinda un material más claro, detallado, con un orden preciso y mayor aportación de datos; colabora de manera especial durante la entrevista. En su personalidad se detectan rasgos de histrionismo y extroversión. Es posible que esto se apoye -además- en su necesidad de hallar una explicación a lo que es para él un interrogante: la existencia de estos "seres", pregunta a partir de la cual se insertan otras que circundan un vacío que hay en el saber. De todos modos, él intenta dar lo que tiene, información que intercambia por una respuesta.

Como el resto de los testigos, se pone en juego el deseo de reconocimiento. Algo se modifica en cada uno de ellos a partir del 13 de agosto, viven un episodio que no es sin consecuencias.

En el caso que nos ocupa, a M. Dionisio lo llaman los amigos, el Intendente de Victoria; no creemos que sea ingenuo el comentario que se transcribe: "Hace una semana lo encontré en un asado (se refiere al Intendente) me pidió que nos sentáramos juntos y le narrara lo sucedido personalmente, estaba el director del Hogar".

Es evidente que un distintivo prestigio siente que adquirió, con el que pareciera buscar en el otro su aceptación, no pasar desapercibido.

Hay una frase que se nos torna enigmática, ya que si se profundiza en ella, alejándonos de lo dicho literalmente, puede tomar diferentes estatutos: "Tengo que verlo para creerlo". Por un lado, y como lo indica el mismo sujeto desintencionadamente, el fenómeno que presenció no fue inesperado: El quería ver, en la entrevista manifiesta: "fue una experiencia que jamás creí vivir, fue algo inesperado, a pesar de que siempre afirmaba 'tengo que verlo para creerlo", citando a Santo Tomás. Por otra parte, se le presenta una demanda explícita de su hija, quiere que la lleve a ver los ovnis; pero no puede satisfacerla, dificultad que se sostiene en ciertos visos de incredulidad puesto que él "no vio", y desde allí le responde "tengo que verlo para creerlo". ¿Se sostiene el rótulo de casualidad ante el hecho de que haya sido durante la noche inmediatamente posterior a esta conversación con la niña, que Miguel Dionisio haya podido "ver"?. Creemos que no, por el contrario, diríamos que es a partir de este suceso que él podría conformarla. Además, surge en Miguel Dionisio un nuevo elemento con el que logrará enaltecer su persona frente a los ojos de su hija. Pensamos que para este sujeto es éste el estímulo interno principal, que explicaría y justificaría la causa de haber sido testigo del fenómeno que relata. Lo verificamos también, en otro comentario extraído de la entrevista: "Hace quince días con mi hija, mi señora y una vecina vimos unas luces, yo les dije: 'Ahí están los ovnis". Algo de la idealización frente a quienes le rodean -especialmente- en lo relativo a sus familiares, toma una importancia relevante.

En cuanto a Fidel René, es empleado del Hogar de jóvenes General San Martín, y fue el primero que se enfrentó con el ovni y dió la voz de alerta a los testigos restantes, permitiendo su participación.

Impresiona como un sujeto apacible, sereno y algo enigmático, puesto que cierto halo de misticismo parece envolver su presencia, intentando transmitir a los otros cierta "paz" que, sin embargo, se contrapone con su penetrante mirada.

Es pastor evangelista, y gran parte de su tiempo lo dedica a esta práctica.

La "palabra de Dios" anuncia el fin del mundo, el preludio serán catástrofes, caos y padeceres. En la Biblia se prometen "señales" de aquello que advendrá en algún tiempo, todavía desconocido.

Allí donde hay falta en el saber, es necesario el armado de una teoría, y para ello nada mejor que la creación de una fantasía. Es evidente que este hombre vive esperando el cumplimiento de aquello que -bajo la fórmula de una promesa- se manifiesta. Detectar pistas, indicios concretos de lo que la "palabra" Suprema, con rango de Ley, anuncia.

Creemos que el avistamiento del 13 de agosto se constituye para F. René en un episodio que refuerza su fe. La explicación que él encuentra y necesita, no es otra que la confirmación y realización de que éso que él cree y transmite tiene estatuto de Verdad.

ALGUNAS REFLEXIONES EN TORNO AL CASO

La percepción por parte de los celadores de "un par de piernas", y la de dos cuerpos enteros de los ocupantes del ovni testimoniada por el interno Pérez, es motivo de otras reflexiones. De acuerdo a las mediciones que realizamos en el lugar, la distancia estimada entre el borde del pavimento de la ruta 11 (donde se detuvo el ovni) y la escalinata de acceso al edificio del Hogar (alrededor del cual se situaron los cuatro testigos), es de 365 metros.

Resulta muy improbable que aún un observador avezado pueda distinguir a esa distancia y con la precisión descrita la figura de un sujeto de "talla normal". Al respecto, el relato de Roberto Pérez resulta muy sugerente: él señala que del objeto en forma de olla descienden frente a la entrada del Hogar dos siluetas negras que, sin tocar el asfalto, caminaban por encima de éste, levitando. Cuando le preguntámos cómo le fue posible apreciar esos detalles no vistos por los demás, responde que "fue así" y que continuó observando todavía más al aproximarse 100 m (esto es, a unos 265 m), notando que la cabeza de las entidades "era rara, medio levantada", asegurando que lo único que no llegó a percatarse fueron las manos. Todo esto, según el joven, se extendió por un minutos. Los testimonios que ofrecen los celadores, en cambio, pueden parecer

más moderados, pero no dejan de ser ciertamente fantásticos. Ellos no hablan de ningún objeto metálico, sino de una luz; tampoco de personas "completas", sino de pares de piernas. Miguel Dionisio incluso desmiente al joven Pérez, negando que haya visto los cuerpos enteros. Se trataba, según Dionisio, "como dos piernas que dan pasos, pero en estado de gravedad". Una descripción similar a la de Fidel René, aunque para él la luz se posó sobre el asfalto -en vez de suponer que se mantuvo suspendida sobre la banquina-, y las piernas "se veían en pantalones comúnes, no estaban desnudos".



Posición y movimiento del fenómeno según Miguel Dionisio

Ambos coinciden en que fue por el movimiento, de caminar, por el cual infirieron que se trataba de piernas, como de hombre. Es interesante advertir el modo en que se ha escalado con la percepción: primero observan un movimiento semejante al caminar, por lo que se persuaden de que se trata de piernas ("Yo vi piernas, pero no creo que sean sólo piernas que se deslizan", dice Miguel Dionisio); luego, a partir de un detalle se remiten al todo, 'lógicamente' se trata ahora de las piernas de los ocupantes de la luz, o sea, del ovni. Ocupantes cuya silueta completa y en detalle es descrita por el interno Roberto Pérez.

Tal modalidad de globalizar en "forma confabulatoria" (DW), esto es, de construir la realidad a partir de un dato, es un signo Rorschach (RO) indicador de angustia, ansiedad e inhibición, que suele darse en sujetos de poca inteligencia. Podría no ser casual que tales características se observan en el joven R. Pérez.

Reconstruyendo los hechos "in situ", al ovni se lo ve siempre próximo al horizonte, aún cuando los testigos calculan que se elevó en algún momento a miles de metros. Aparece al sudeste como una pequeña luz, de cierta magnitud, y se desplaza en dirección oeste.

La visión del fenómeno se obstaculiza en forma intermitente por la arboleda, matorrales y alguna edificación. En apariencias, esa primera luz se descompone en dos, una amarilla y otra roja, que zigzaguean alternadamente variando su altitud hasta convertir se en un círculo de luz blanca que se detiene, precisamente, ¡ en la entrada del establecimiento !, en el cruce de la ruta 11 con el camino de acceso, sobre el pavimento o en la banquina (área de aparcamiento). Allí "descienden" los dos ocupantes, o pares de piernas, parecen caminar en el aire y en momentos en que se acerca un camión por las ondonadas del camino, la luz simplemente se apaga y desaparece de la vista. Había transcurrido un minuto de observación de las "entidades", y cuatro desde que irrumpió aquella primera y lejana luz que sería la misma -o no- que se aposentó frente al Hogar.

Nada parecía perturbar la oscura y serena noche, que mostraba una incipiente Luna en su tercera fase (fracción iluminada: 22,33%).

Llama la atención el comportamiento del ovni: sigue la sinuosidad y ondas del camino, y "aterriza" justo frente al Hogar, en el cruce de los caminos y sobre la superficie de asfalto, o bien, en la faja de aparcamiento para vehículos...

Los celadores dicen al respecto: "No era luz de faro de un auto que hubiere proyectado, y ésta era local (...), no se proyectaba", sostiene M. Dionisio. "No era la luz de un vehículo -afirma F. René-, (sino) como un proyector fuerte que brilla...". Tales impresiones no parecen muy consistentes al momento de considerar la **posibilidad que pudiera tratarse de los faros de algún vehículo, o una reflexión de la luz.**

No obstante, estimamos que -al presente- no se disponen de los suficientes parámetros de información

para pronunciarse firmemente sobre la naturaleza de lo avistado. En cambio, a vista de lo expuesto, los testimonios presentan serias dudas en cuanto a la legitimidad de los hechos descritos.

A MODO DE CONCLUSION

El caso ocurrido en el Hogar Gral. San Martín nos permite examinarlo desde distintas perspectivas. Parece obvio señalar que la "ufología" no es una ciencia, pero se nutre de numerosas disciplinas técnicas y científicas. Su delimitación no es fácil y su reconocimiento lo es menos aún. Tiene por objeto de estudio las manifestaciones aéreas anómalas, conocidas habitualmente como "ovnis", y se orienta a su dilucidación acaso definitiva. Planteado de este modo, apunta a un saber de lo no-sabido, o si se prefiere, a la eterna tarea de identificar los no-identificados.

No obstante lo dicho, el camino puede ser otro que el de la mirada al fenómeno y a las condiciones físicas en que se desenvuelve, cuando las mismas tornan improbable reconocer algo a semejante distancia y de la manera en que se describe.

Allí encuentra su campo de aplicación la singular perspectiva planteada en este artículo, la cual -lejos de incurrir en una suerte de reduccionismo psicologista-, debemos pensarla en la esencia misma del problema, dado que la base de la investigación es el hombre.

Al respeto, señalemos que la historia del sujeto actúa como un condicionamiento de la actividad perceptiva, con una dependencia de significación de origen cultural.

Así visto, el episodio que hemos expuesto no podría ser examinado debidamente si no atendiéramos a la persistente ola de información registrada en Victoria, como el modo en que esta actúa.

La situación descrita ha operado -sin lugar a dudas- como un poderoso factor condicionante en la percepción de fenómenos inusuales, trayendo como consecuencia un incremento de los informes reportados, y una subsecuente retroalimentación.

En otro nivel de análisis, como rasgo todavía más particular impuesto a este trabajo, se hallan las motivaciones individuales de cada observador independientemente de la naturaleza del fenómeno que, como hemos visto, se vinculan en forma inexorable a una expresión de valores y de trascendencia.

NOTAS

(*) Luego de las dos entrevistas mantenidas con R. Pérez, y a nuestro regreso, nos telefoneó en varias oportunidades a Buenos Aires. Tiempo después, M. Dionisio nos comentó que había ido a vivir con su abuelo a Paraná. En agosto de 1992 nos escribió otro interno, Marcos Benítez, diciendo: "Fui amigo de Roberto, yo les escribo para contarles que a él le llegó el egreso y que se tuvo que ir a su casa, además el era desertor del servicio militar desde hace dos años".

(**) Informa F. René que Carlos Gabirondo falleció luego de una intervención quirúrgica a la que fue sometido para extraerle un órgano que había donado a su hermano. Como era de esperar, no faltaron quienes pretendieron atribuir inescrupulosamente como causa del deceso la presencia del ovni.

La Capital, Mar del Plata; **Los Andes,** Mendoza; **El Cronista Comercial,** Buenos Aires; y **La Razón,** Buenos Aires del 19 agosto 1991. El **Heraldo,** Concordia; y El **Debate-Pregón,** Gualeguay, del 20 agosto 1991. **Clarín,** Buenos Aires, 17 setiembre 1991; El Popular, Olavarría, 18 setiembre 1991; Flash, Buenos Aires, 20 setiembre 1991.



CASUISTICA

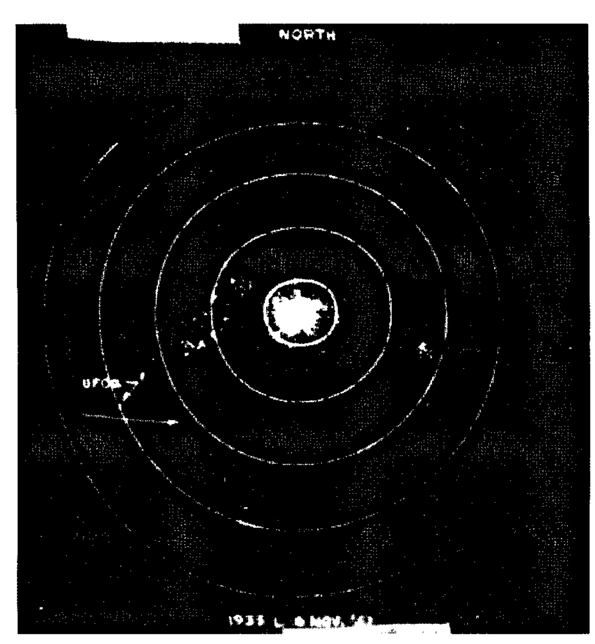
BLUE BOOK PEARLS
Anchorage, AK

Dr. Willy Smith (Proyecto UNICAT)

La edición de Mayo de 1954 de la revista **"True"** contenía un amplio artículo del capitán Edward E. Ruppelt, en el cual el antiguo jefe del Proyecto Libro Azul discutía la capacidad y la posición oficial de las Fuerzas Armadas en aquel tiempo (Ref1) mientras la mayoría de la prensa hablaba sobre incidentes para los cuales se había encontrado una explicación natural. También contenía resúmenes de "algunos de los casos que el proyecto fue incapaz de resolver". De los siete avistamientos presentados por el capitán Ruppelt, el último tiene un interés particular y será analizado aquí. El 16 de Febrero de 1953 un C-47 pilotado por el Mayor J. H. Lemon y que llevaba al Capitán E.S. Cramer com o piloto instructor se dirigía al este de la isla "Fire" y sur del "**Anchorage**" sobre la entrada de **Turnagain Arm.** La hora local era aproximadamente las 23:50 y las condiciones del tiempo eran **CAVU.** El avión estaba a dos mil pies y su dirección era Noreste a una velocidad de unos 120-150 nudos. El Capitán Cramer fue el primero en observar una luz roja redonda, situada hacia las 10 de las manecillas de un reloj, moviéndose en una trayectoria paralela a la de la nave con una velocidad estimada de unos 300 nudos. Si hubieran sido las luces de un aeroplano, el color debería haber sido verde correspondiendo a la parte derecha de un avión. La luz estaba en este punto debajo de l horizonte a una altura de 1000 pies y a una distancia de 5 millas, moviéndose en línea recta, y ascendiendo a 2000 pies. Su brillo aumentó hasta dos o tres veces su tamaño inicial. Luego pareció parar y quedó suspendida durante cinco minutos. La Torre del **Elmendorf AFB** (próximo al **Anchorage**) indicaba que no había otros vuelos en el área, y se hizo una búsqueda con el radar sin ningún resultado. La Torre autorizó entonces al C-47 para intentar interceptarlo. Esta se hizo a 150 nudos, pero mientras el C-47 iniciaba la persecución, la luz aceleró, disminuyó de tamaño, cambiando aun color rojo brillante, y desapareció en 45 segundos en un curso de 270-290.

Mientras el C-47 rodeaba el área norte de **Elmendorf AFB** durante varios minutos, la luz no reapareció. El incidente duró quince minutos, durante los cuales los observadores no perdieron de vista la luz. Aparentemente, el caso tenía un contenido bajo de información y parecía bastante poco interesante; sólo otra luz de baja altitud en la noche, lo que le da importancia es la aparente reacción ante la cercanía del C-47.¿Que es entonces lo que hace este caso diferente? Dos cosas se observan: la primera es la postura cambiante del Capitán Ruppelt ¿Porqué incluyó este incidente en su artículo para True?. Quizás porque cuando el escribía (probablemente a principios del 54).El caso no había sido todavía desacreditado oficialmente. De la información en los archivos **Blue Book** (Ref 2) lo cual contiene detalladas declaraciones de los dos pilotos, es obvio que la luz no había sido explicada. En un informe fechado el 20 de febrero de 1953 y firmado por Robert M. Gallart, el incidente es calificado **B-6**, y se dice que los dos pilotos eran

"muy fiables". El informe fue aprobado por John S. Masterson, Mayor de las Fuerzas Aéreas de los Estados Unidos, director de Inteligencia; uno puede excluir como posibles explicables: avión, (no había ninguno en el área, no se detectó en el radar), globo atmosférico (ninguno se había lanzado) y cuerpos astronómicos (por debajo del horizonte). En resumen, el caso en este punto estaba "sin identificar" y el Capitán Ruppelt tenía razón al incluirlo en el artículo de True. El Capitán Ruppelt, también informó sobre un



Incidente en la base de Whiteman, Missouri 11 de Junio de 1957, en el "Blue-Book" es el caso 5178

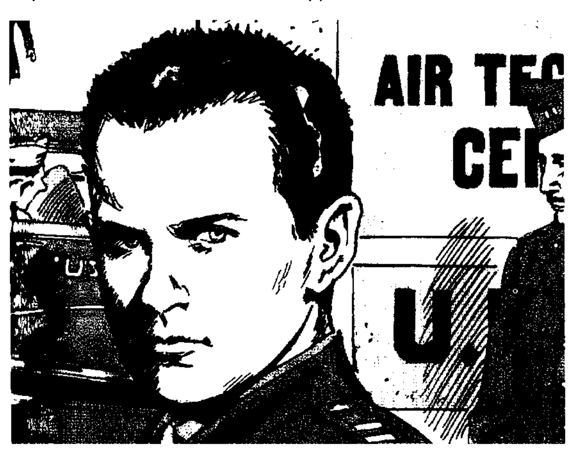
incidente similar ocurrido la noche siguiente (17 de Febrero de 1953) en **Elmendorf AFB** y que fue observado por cinco miembros del escuadrón de Policía Aérea nº 39 que no tenían información de los sucesos de la noche anterior. Este segundo incidente también aparece en los archivos del **Blue Book**.

El incidente del 17 de Febrero es mas simple que el primero y tiene interés solo como una aparente confirmación. La luz que fue descrita en términos similares a los de la noche anterior puede haber sido la misma.

De nuevo, la luz no hizo mucho, excepto moverse rápida y verticalmente cuando el jet intentó acercarse.Cualquier explicación astronómica para aquella noche es insostenible. La calificación del Blue Book para este caso es pobre (F-6) pero era inicialmente calificado como "inexplicable". Una descripción detallada de este incidente se puede encontrar en Ref 3.

Y hemos llegado a la anomalía mas interesante. La edición inicial del libro del Capitán Ruppelt"s (Ref 4) fue publicada en 1956, y el manuscrito probablemente se completó antes de Julio de 1955, la fecha que aparece en el prólogo. Así que el artículo en True es anterior al libro pero luego algo ocurrió porque los dos casos que nosotros tratamos no aparecen en el libro (o al menos no puedo localizarlos). Desde que el Capitán Ruppelt abandonó la Fuerza Aérea en Mayo de 1954 (Referencia 5) su artículo para True tuvo la bendición oficial. Luego ¿porqué no estaban aquellos dos triviales, pero inexplicables casos incluidos en el famoso libro de Ruppelt?.Estos incidentes nunca han sido investigados y lo que los trae a mi atención es la aparente discordancia en los escritos de Ruppelt. Desde luego lo que habría que hacer es investigar los archivos Blue Book (Ref 2); lo que allí se encuentra es el segundo punto que merece atención. En los archivos oficiales, cada caso va precedido por una tarjeta que resume el incidente, donde lo mas importante es la conclusión final. Tales explicaciones son también enumeradas en el índice general y pueden estar o no de acuerdo con el informe. Esas tarjetas llevan un logotipo al final indicando su fecha de impresión en la cual, para los casos que tratamos es de Septiembre de 1963. Por tanto los incidentes fueron reevaluados en esta fecha u otra posterior durante el mandato del Mayor Quintanilla . Esos fueron los años de retroceso, cuando el objetivo principal era reducir el número de asuntos desconocidos por las buenas o por las malas. Y ¿Qué encontramos ahora?. Bueno ,el caso del 16 de Febrero de 1953 ha sido cambiado a "Astro (Vega)" y se nos dijo que "se hizo un intento de localizar el objeto por radio (sic) con resultados negativos. Posible refracción (sic) de la

estrella Vega. El hecho se excluye específicamente en las declaraciones de los pilotos porque la luz estaba bajo el horizonte como señaló Ruppelt, no desalentó



El capitán Ruppelt informó de un incidente similar en Elmendorf AFB. "No se había lanzado ningún globo atmosférico". (Dibujo Lob y Gigi "Le dossier des S.V."

al escritor desconocido que dejó su marca en los archivos, y la selección de Vega, era casi forzada porque era la única gran estrella de primera magnitud del cielo.

Desgraciadamente, quienquiera que escribió esa tontería, no tenía muchos conocimientos astronómicos, ya que Vega tiene un color zafiro pálido y no rojo brillante como el descrito por los pilotos. En la tarjeta-resumen del incidente del 17 de Febrero la conclusión decía: "Globo. El avistamiento parece ser un globo de observación". La palabra clave aquí es "parece ser" porque nada en el archivo nos inclina a pensar en un globo, y de hecho, la repentina ascensión vertical, lo excluye. Y el grueso del informe todavía indica que "la luz permanece sin identificar"

Es de destacar que las nuevas explicaciones para ambos incidentes son las únicas que son prácticamente imposibles. ¿Es eso un mensaje?. Casi nada de dicho artículo de Ruppelt en True aparece en los lugares apropiados en los archivos oficiales.

El resultado de todo esto es que dos casos de luces nocturnas, aparentemente triviales, se han convertido en significativas y demuestran las técnicas usadas durante los años sesenta por el Proyecto Libro Azul para reducir el número de casos desconocidos, a toda costa revela conque facilidad se hizo el cambio de clasificación, simplemente escribiendo una nueva tarjeta-resumen.

El contenido de cada informe, en el cual se supone que está basada la evaluación permanece igual, sin cambios y sin añadir nada mas, como cualquier lector puede ver por si mismo.

En los incidentes específicos que investigamos aquí, la manipulación es absoluta, pues muestra el artículo de Ruppelt en True, la inicial -y correcta- evaluación basada sobre los datos obtenidos.

Uno puede imaginar que los casos fueron omitidos en el libro de Ruppelt para evitar la difusión permanente de información embarazosa. Estos incidentes demuestran, una vez más que el propósito del Libro Azul no fue encontrar una solución al problema OVNI, sino mitigar el peligro potencial mediante el desprestigio de los casos y la ridiculización de los testigos. En el caso del personal de las Fuerzas Aéreas esto presentó un desafío , el buscar una explicación, no importa cuan creíble sea, sin acusar a los pilotos de incompetencia o algo peor. Esto ha sido hasta ahora utilizado como último recurso, como en el caso de Tonopah, Nevada, el 23 de Noviembre de 1957.

REFERENCIAS

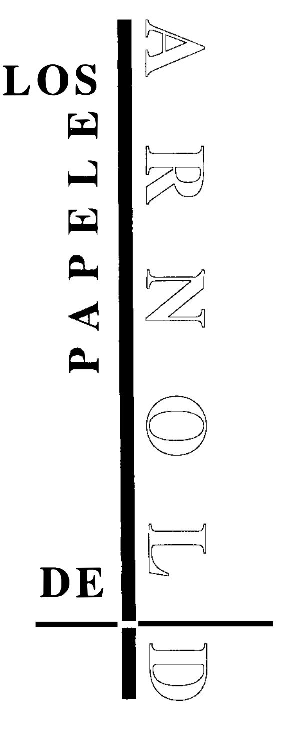
1. Ruppelt,Capt. Edward J. USAFR; "What our Air Force found about Flying Saucers", i TRUE Magazine, May 1954, p. 19.

2 Blue Book Project Microfilm files, Roll 17. Report #10AD-3-53 by R. M. Gallant, 2nd Lt. USAF

3 Gross, Loren E.; UFOs, A HISTORY, 1953 (1). p. 87

4 Ruppelt, Edward J.; THE REPORT ON UNIDENTIFIED FLYING OBJECTS, ACE Books, 1956 (ed. original., 17 capítulos).

5 Hynek, J.A.; THE HYNEK UFO REPORT, 1977, p. 25.



OBSERVACION OVNI DESDE CATALUÑA, 31/3/93

En la madrugada del pasado miércoles 31 de marzo, un fenómeno luminoso fue visto por numerosas personas, incluyendo la Policía Local de Hospitalet (Barcelona), astrónomos y otros ciudadanos, cruzar los cielos de Cataluña. Concretamente hay avistamientos alrededor de las 2,15 horas constatados desde las provincias de Barcelona, Lérida y Gerona, cuando una serie de objetos luminosos de varios colores atravesaron el espacio, aparentemente en dos filas paralelas, en dirección Oeste-Este.

Hasta el presente, el fenómeno carecía de explicación concreta. El CEI (Apartado 282, 08080 Barcelona), puesto al habla con los organismos científicos internacionales pertinentes, ha averiguado que se trató de la reentrada en la atmósfera de la tercera fase del cohete ruso CYCLONE M, lanzado el 30 de marzo a las 18 horas TU para situar en órbita al satélite de observación COSMOS 2238.

La trayectoria de la última órbita del objeto espacial que generó dicha reentrada atravesó Francia entre las 0,10 y las 0,12 horas TU (2,10 a 2,12 hora local), siguiendo una dirección Noroeste-Sureste.

Estos cochetes lanzadores, al ser atraídos por la gravitación terrestre, penetran en la atmósfera a una velocidad entre 5 y 10 kilómetros por segundo, desintegrándose en su caída y produciendo unos rastros luminosos visibles desde amplias zonas geográfica. En particular, se han recogido muchos testimonios oculares de esta reentrada, además de España, desde territorio francés y hasta Inglaterra e Irlanda.

El SEPRA (Service d'Expertise des Phénomenes de Rentrée), organismo del Centro Nacional de Estudios Espaciales (CNES) de Francia, la NASA y el NORAD americanos han verificado la correlación entre dichos avistamientos y la reentrada del cohete ruso.

Informa: **V.J. Ballester Olmos (Valencia)**

UMMO: ¿UN FRAUDE EN BUSCA DE AUTOR?

Para los que conozcan los dossieres ufológicos de nuestro país y hayan seguido los números publicados por C.d.U., recordarán que en 1988 aparecía un extenso dossier destinado a profundizar en los "contactees" clásicos como Sesma y el archidifundido en esta última hora "affaire UMMO". Pues bien, nuestro colaborador Carles Berché decía en su trabajo *Ummo: 20 años de paranoia compartida,* que el conocido investigador José Luis Jordán Peña era uno de los autores del asunto, y esa conclusión levantó una verdadera polémica de algunos de sus amigos en la Sociedad Española de Parapsicología.

Recientemente, ha sido el propio Jordán Peña quien se atribuía por escrito la autoría del affaire UMMO: *"Todo empezó con una idea. El mito del síndrome de Anubis (Relee mi artículo aparecido en la revista de Parapsicología, nº 29-30, página 19 enero-diciembre de 1989...). Para contrastar la concepción del mito escogí un reducido equipo de amigos. Todos los que libremente pasasteis a creer un mito mayor: La creencia en los OVNIs. Todos: Aunque unos más que otros, erais personas inteligentísimas y sobre todo bondadosas.*

Un engaño como era este se venía compensado con la insistencia de advertiros hacia (sic) *la saciedad* ***'No nos creáis cuando os lo digo'****.*

Sobre todo mi insistencia de negar la credibilidad del asunto angustiado por que dierais demasiado crédito a Ummo. Todo fue inútil, creció la "bola" (el mito) hasta términos increíbles.

Fue precisamente Antonio Ribera que escribió y publicó los informes pese a que terminantemente los prohibí (negándome a enviarle mis cartas) el que desató el mito extendido sobre esta experiencia. También Aguirre contribuyó con la publicación de los informes desde una fotocopiadora... Esta confesión de mi participación del "Affaire" tuvo un contrapunto notable. Pese al engaño que supuso el mito respeté los valores supremos de la amistad fraterna y sobre todo la cultura inmensa que nos dio la experiencia.

Siento que Petit (*) se halla "quemado" en Francia defendiendo la "veracidad de UMMO". Mi escepticismo lo echó a rodar despreciándome. Lo siento. Comunícale la falsedad del tema UMMO... (Carta a Rafael Farriols, 6-IV-93).

Cuadernos de Ufología volverá sobre el tema con detalle en un próximo futuro.

(*) Se refiere a Jean Pierre Petit y su obra aparecida en Francia *Enquetê sur les extra-terrestres qui sont deja parmi nous,* que causó un verdadero revuelo al ser su autor un científico del **CNES**.

II ENCUENTRO UFOLOGOS EXTREMADURA

"Organizado por quien esto les escribe, con la inestimable colaboración de Excmo. Ayuntamiento y del investigador y buen amigo Saturnino Mendoza, se celebró en la ciudad de Villanueva de la Serena el II ENCUENTRO UFOLOGOS DE EXTREMADURA.

La cita, tal y como se había anunciado con antelación a todas las revistas nacionales especializadas, Agencia EFE y medios de comunicación regionales se produjo el 5 de Septiembre en la Casa de la Cultura.

El acto dió comienzo a las 11 horas con la presentación de los participantes.

Investigadores del prestigio de Rafael Rivera, Saturnino Mendoza, Miembros del Grupo "Zene" de Cáceres, con Julio M. Barroso a la cabeza, hipnólogos, periodistas especializados como la locutora de la cadena SER Mª. Sol Rodríguez o Gonzalo Pérez Sarró. Además de contar con la presencia de investigadores invitados de otras regiones españolas, entre los que quiero destacar la excepcional comparecencia de D. José Mª Casas Huguet, uno de los fundadores y Presidente de Honor del *Centro de Estudios Interplanetarios (CEI).*



De izquierda a derecha: José Mª Casas Huguet, Pedro M. Fernández, Saturnino Mendoza y Rafael Rivera

Tras unos primeros minutos en los que se repasaron las últimas investigaciones de tipo paranormal efectuadas, y en los que se habló, por medio del hipnólogo Juan Carlos Hernández, de los diversos métodos de aplicación de la hipnosis, se pasó al tema que por su gran interés ocupó todo el resto de la jornada; *EL FENOMENO DE LAS ABDUCCIONES.*

Y fue Saturnino Mendoza quien comenzó exponiendo un interesante dossier que causó gran impacto entre el público asistente, entre los que se encontraban D. Francisco García Ramos y D. José Cardenal Menea, Alcalde y Concejal de Cultura, respectivamente.

Esta intervención fue contestada por D. José Mª Casas Huguet quien expondría su teoría de la posibilidad de que todo este fenómeno estuviera relacionado con la vertiente mental. Interpeló en repetidas ocasiones a Saturnino Mendoza, como si todo lo que aquel exponía fueran teorías propias que podrían ser explicadas con la teoría mental.

Saturnino Mendoza manifestó, a su vez, que ninguna de estas teorías, tanto las psiquiátricas, psicológicas, folklóricas, la del delirio o la teoría de Lawson sobre el síndrome post-natal, encajaban dentro del fenómeno de las abducciones, presentando muchas incongruencias,

Se expuso un interesante caso de abducción ocurrido en la ciudad de Mérida, que por su complejidad y amplitud no podría revelar en este resumen.

Con ello finalizaría la jornada matinal.

En el descanso los participantes fueron obsequiados con una comida y un regalo, la novela ganadora del premio literario Felipe Trigo, por parte del Excmo. Ayuntamiento de Villanueva de la Serena.

Tras un descanso coloquio de sobremesa, dió comienzo la sesión de la tarde. A las 5 horas se proyectó un video que contenía imágenes sobre alguno de los más relevantes misterios arqueológicos, que hicieron pensar a los asistentes en dos teorías diferentes, una la de una civilización superior desaparecida o la posible visita de una civilización extraterrestre. Finalizando ésta con un resumen de unos veinte minutos de la película *COMMUNION*, basada en el libro de Whitley Strieber del mismo título, para ilustrar el tema de las abducciones.

D. José Mª Casas Huguet cuestionó en varias ocasiones la proyección, volviéndose a reiterar en la teoría mental. Lo que produjo una gran controversia entre el público asistente.

Una vez finalizada ésta se procedió a un diálogo abierto con el público en la que se criticó duramente a los programas especializados que fomentan ciertas prácticas destinadas al contacto extraterrestre. Así como muy duras críticas a la Alternativa Racional por su negativa labor dentro de la investigación paranormal.

Como anécdota resaltar que, entre el público asistente, una señora manifestó que no había dejado solos a su marido e hijo para oir hablar de que había entidades negativas, cuando ella pensaba que eran todo lo contrario.

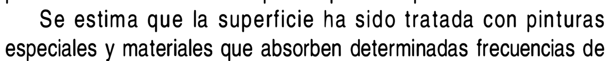
Al final D. José Mª Casas Huguet manifestó que *"en todo caso cualquier hipótesis no descartaba una investigación sobre hechos negativos o traumáticos en un intento de averiguar su origen*".

A las 8 horas se cerró la sesión quedando todos emplazados para el próximo 1994".

Informa: **Pedro M. Fernández**
(Villanueva de la Serena - Badajoz)

DE AVIONES A BARCOS FANTASMAS

No vamos a hablar del famoso "Holandés errante", sino del último invento en el terreno de las armas imperiales. Nos referimos a que durante el pasado mes de abril, la Marina americana reveló la existencia de un barco que emplea en el mar los mismos principios que ya se pusieron de moda en el "F-117", avión fantasma que intervino en la contienda de Irak. El nuevo artefacto atiende al nombre de "Sea Shadow" (Sombra Marina), y se trata de un catamarán de acero, de unos 50 metros de eslora y 20 de manga, con formas que recuerdan a las de su pariente aéreo. Las superficies forman elementos sin planos verticales, predominando ángulos de 45 grados con respecto a la superficie del mar. De este modo, las ondas de radar vendrían reflejadas fuera del alcance de los medios de detección de superficie. Además no dispone de elementos salientes que puedan proporcionar imágenes claramente detectables, como cañones, sistemas de



comunicación, etc. Todos los dispositivos a bordo son escamoteables y permanecen al exterior el tiempo indispensable para su utilización.

Se estima que la superficie ha sido tratada con pinturas especiales y materiales que absorben determinadas frecuencias de radar. Va propulsado por dos hélices situadas una en cada casco del catamarán y su insólita forma, sin duda, dará lugar a diversas confusiones. ¿Para cuándo una oleada de observaciones marinas?

Fuente: **ABC, 11-VI-93**
Informa: **Manuel S. Méndez (Salamanca)**

CONGRESO DE UFOLOGIA

(Condensado)

Entre el 10 y el 13 de junio pasado se llevó a cabo en Curitiba (PR), Brasil, la "II Conferencia Internacional de Ufología", promovido por el Núcleo de Pesquisa Ufológica, que dirige Rafael Cury y la Associação Nacional dos Ufólogos do Brasil (ANUB), entidad que congrega a la mayoría de los investigadores de ese país.

Fui invitado a participar en calidad de "orador especial" y en representación de la Argentina. El marco de tan singular evento, fue el magnífico Auditório do Edifício Castelo Branco, reuniendo en cada agotadora jornada a más de 400 personas.

Observé que el tema actual de investigación es -como ocurre en otras partes del mundo- la **abducción**, o secuestro por parte de los supuestos alienígenas, y la hipótesis especulativa más prolífera lo constituye la masificación de tales secuestros, con el subsecuente implante de micro-sistemas y la manipulación genética de presuntos contactados, a través de generaciones tendentes a una nueva raza. Esta nueva elucubración (que sacudiría, quizás, a la tradicional ufología brasileña), originaria de Estados Unidos, viene de la mano de los actuales desarrollos en materia de computación e ingeniería genética, con una componente "algo" paranoica: el control y programación de la especie humana.

Veamos algunos de los peligros que este disparate colectivo entraña: sentimientos persecutorios o de extrañeza, despersonalización, pérdida del juicio de realidad, vivencia de influencia (corporal o psíquica), temor o expectación ansiosa, y todo un conjunto de trastornos sensoriales, volitivos, afectivos y del curso del pensamiento. A fin de cuentas, son "intrusos" habitando en el cerebro.

Tengo la impresión de asistir a los prolegómenos de un extraordinario movimiento con un efecto de bola de nieve. Aún más: si usted responde a un cuestionario-test, puede convertirse en un "abducido potencial"; de ahí ya podrá pensar que usted ha sido abducido por los alienígenas, un probable cobaya humano dispuesto a ingresar en un grupo configurado al modo de alcohólicos u obesos anónimos, donde hallará otros sujetos que le disiparán sus dudas, ratificándole su condición de abducido.

Constituyen también el "potencial" séquito de alguna nefasta secta platillista, capaz de cumplir obedientemente lo que los ET les "impartieron", no siendo ya dueños de su voluntad. Aunque sin el cebo del platillo, recuérdese a J. Jones o a D. Koresh.

Dr. Roberto Banchs (Argentina)

ANALISIS

EL SUCESO QUE NUNCA OCURRIO

V.J. Ballester Olmos

La prensa canaria se hizo eco el 25 de Enero pasado del sensacional -luego veremos que sensacionalista- relato de dos jóvenes de 20 años, quienes contaron a **Diario de Las Palmas** que el 12 de Octubre de 1992, fueron testigos de un inusual despliegue de camiones y **Jeeps** del Ejército en el valle del Ucanca, cerca del Teide

La película que contaron los chicos, para quienes "lo que ocurrió aquella noche en el Teide fue algo que se sale de lo normal", fue que las dotaciones de tres **Jeeps** de color amarillo les impidieron la entrada al Parque Natural de Las Cañadas, debido a que las carreteras estaban cortadas debido a desprendimientos. Uno de los vehículos, en cuya placa creyeron leer las siglas ET -Ejército de Tierra-les siguió hasta que se alejaron. No contentos con la prohibición, los dos jóvenes, de nombres Sergio y Mario, acompañados por un amigo y su novia, volvieron andando a la zona, donde vieron otros "todo terreno" militares y oyeron sospechosos zumbidos. mientras un potente haz de luz iluminaba el Teide. Posteriormente, observaron unos diez camiones militares de color caqui que circulaban tan solo con las luces de posición. "Eran grandísimos -refirieron a la prensa- y altos hasta el límite permitido; los contenedores de los que tiraban los camiones eran herméticos y sus ruedas eran enormes, como si fueran a cargar tanques o material muy pesado".

Es obvio que la implicación de los muchachos es que hubo una operación militar encubierta, encaminada a retirar algo caído del espacio. Un Roswell a la española, podríamos llamarle.

EXCESO DE IMAGINACION

Por parte de un equipo de reporteros de **Diario de Las Palmas**, la zona en cuestión, fué minuciosamente "peinada". Propietarios de bares y restaurantes de la carretera que da acceso a Las Cañadas fueron preguntados acerca de algo anormal aquella noche. Los dueños o empleados de dichos establecimientos, incluido el Parador Nacional, y el personal del puesto de la Cruz Roja ubicado en dicho lugar reconocieron "no haber visto nada anómalo en la crucial fecha, ni siquiera un vehículo militar".

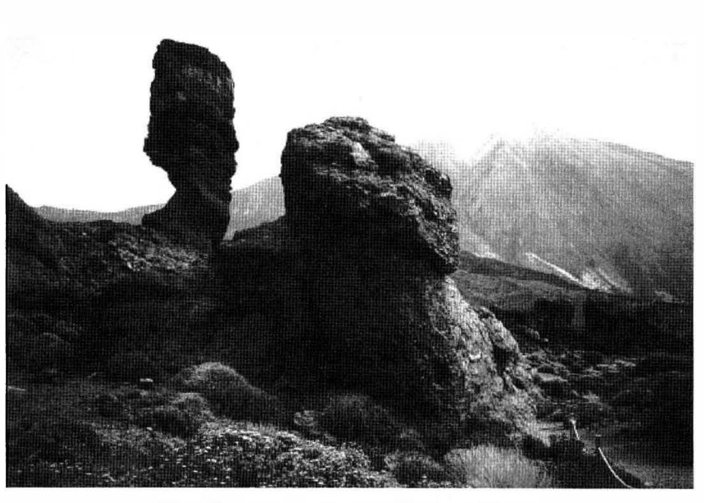
Fuentes del Gobierno Civil, manifestaron al periódico canario que ningún fenómeno extraño se había producido en el Parque Nacional y aseveraron que "los cortes y acordonamientos de los accesos a Las Cañadas respondieron a medidas de seguridad, adoptadas entretanto se saneó la ladera del Teide afectada por los desprendimientos".

Porque lo que sí ocurrió de acuerdo con el testimonio recabado por nuestro colaborador tinerfeño Ricardo Campo de la 151ª Comandancia de la Guardia Civil es que el desprendimiento de una gran roca en la zona entrañó suficiente riesgo como para que se cerraran al público durante un tiempo, de forma intermitente, los accesos al Teide entre El Parador y El Portillo. Naturalmente, miembros del Cuerpo participaron en el debido control de accesos.

Efectivamente, un automóvil propiedad de NIZA-CARS, un empresa de alquiler de coches de Adeje,

había resultado destrozado por la caída de una gran roca al pie del Teleférico del Teide.

Protección Civil elaboró el preceptivo informe previo y dejó el tema en manos de ICONA, quien contrató a la empresa TRAVERCA para realizar un saneamiento consistente en la inyección de cemento expansivo para que la roca se fragmentara en pedazos de pequeño tamaño. Por su parte Obras Públicas actuaba en el área de su competencia , en las carreteras, con sus acostumbrados monos amarillos.


Vista de Las Cañadas en la llanura de Ucanca

Personal de ICONA intervino en la operación -bastante modesta, por cierto- que se alargó mas de lo previsto debido a las bajas temperaturas.

¿Vieron los jóvenes la entrada al parque cortada por los peligros de desprendimiento -y acaso algún vehículo pesado- y su fértil imaginación hizo el resto? Eso parece lo más lógico.

Ante una publicación de esa magnitud -los titulares de prensa hacían referencia a que "los militares hicieron desaparecer algo que cayó cerca del Teide,- nuestra obligación era preocuparnos por pulsar también los organismos militares correspondientes. Indagaciones realizadas ante el MUNICAN, Mando Unificado de Canarias, han determinado con absoluta certeza que ninguna unidad del Ejército de Tierra llevó a cabo maniobras o ejercicios en aquel lugar en aquella fecha. La información acerca de **Jeeps** o camiones militares es plenamente falsa.

Con respecto al mando aéreo de Canarias (MACAN), hemos sabido que por parte del Ejército del Aire tampoco se desarrolló actividad desacos-tumbrada aquella noche. El día 12 un helicóptero tuvo que salir a evacuar a un enfermo y el día 13 se llevaron a cabo ejercicios de rescate en el mar, programados con antelación desde el mes de enero.

Finalmente, comprobaciones cerca del Instituto Astrofísico de Canarias, al que también se había involucrado en este cuento (supuestamente una "llamada de alerta relativa a que **algo** había caído en Ucanca" habría motivado la presencia militar, según el dirigente de un movimiento independentista canario), confirmaron desconocer tal cosa, calificándose de "tomadura de pelo".

Científicos consultados aseguran que nadie en el IAC ha oído hablar de algo semejante.

¿Quien tiene la carga de la prueba en este caso? ¿Quien inventa algo sensacional o quienes los desmienten? Quien afirma algo es quien debe probarlo.Mientras tanto no se aporten pruebas -y tenemos la convicción de que esto no ocurrirá jamás-, cualquier investigador mínimamente racional debe tomar este suceso como fraudulento. Eso sí, a los jóvenes que han dado tan aberrante versión -y que se ocultan en el anonimato- se les debería animar a dedicarse a la literatura de ficción.

Confiamos que reinará el sentido común entre los ufólogos, que dejarán de lado historias de este tipo, para dedicarse fructíferamente a la investigación de otros avistamientos OVNI, que sí tienen visos de realidad y que se han dado tanto en Canarias como en la España peninsular.





ENCUESTA OVNI A LOS MIEMBROS DE LA GUARDIA CIVIL

Gracias a la colaboración de la revista GUARDIA CIVIL, publicación oficial y profesional de la Benemérita, se está llevando a cabo la primera encuesta nacional sistemática dirigida a recabar información OVNI de los miembros del Instituto Armado.

En el numero de marzo de 1993 de GUARDIA CIVIL, con este propósito, se ha insertado una Carta Abierta, firmada por V.J. Ballester Olmos y Joan Plana como coordinadores, en la que se definen los objetivos Je la encuesta.

Tras indicar que el Centro de Estudios Interplanetarios CEI, Apartado 282, Barcelona), es una organización fundada en 1957 para el estudio científico de los objetos volantes no identificados, se plantea el desarrollo de la primera encuesta científica, a nivel nacional, dirigida al colectivo de miembros del Cuerpo de la Guardia Civil. El tema: avistamiento de fenómenos atmosféricos anómalos.

Es un hecho notorio que miembros de la Benemérita, en los caminos de España o cerca de sus puestos, han sido testigos de la aparición de fenómenos extraños, en el cielo o en tierra, del tipo comúnmente denominado OVNIS. Nunca antes se había procedido a recoger y analizar sistemáticamente toda esa información y este es el propósito del proyecto.

Un equipo de especialistas y consultores del CEI en varias disciplinas (Astronomía, Geofísica, Meteorología, Aeronáutica, etc.) analizará en la forma más rigurosa los informes recibidos, usando una estricta metodología científica.

El texto continua solicitando "a aquellos guardias civiles que hayan sido testigos de algún fenomeno inusual, explicado o no, reciente o antiguo", remitan a nuestra dirección fotocopia de un recuadro que se publica anexo, con sus datos personales. A su recepción, el CEI expide un cuestionario técnico para recoger los datos del fenómeno observado, a los efectos de su evaluación y análisis científico.

Consideramos que es un paso más en la mejora de nuestro actual banco de datos de información OVNI de origen militar.

A través de **Cuadernos de Ufología**, a la par que informar de este logro. hacemos un llamamiento a aquellos lectores que conozcan avistamientos OVNI en los que hayan participado militares (Aire, Tierra o Armada, guardias civiles o policías, con el ruego de que nos informen de los mismos con la finalidad de proceder a su investigación.

C.E.I. (Vicente Juan Ballester Olmos)
Apartado 282
08080 Barcelona

MAPA ESTADISTICO

"La asociación Siddartha/Aura está constituida por estudiantes universitarios en su mayoría de Psicología. Pretende dar a conocer y divulgar toda la información de la corriente alternativa que se ha dado en llamar *Nueva Era.*

La asociación Siddartha/Aura hace un llamamiento a todas aquellas asociaciones o grupos de investigación ufológica para que remitan información referente a casos o avistamientos OVNI pasados, presentes o futuros para realizar un **mapa estadístico** a nivel peninsular que permita relacionar, OVNIs, Apariciones Marianas, Templarios y Dólmenes.

La asociación como tal no tiene una sede por el momento, estamos legalmente inscritos en la Facultad de Sociología y Políticas, pero también desarrollamos nuestras actividades en la Facultad de Psicología, todas ellas en la Universidad Complutense de Madrid".

Asociación Siddartha/Aura
Apartado 51006
28080 Madrid

UNA SABIA DECISION FINANCIERA

El número del **MUFON UFO Journal** correspondiente a Enero de 1993 marca un hito importante en la historia de la "Red Mutua UFO", y no solo por la implantación de un formato nuevo de página, que consecuentemente ha incrementado el precio de la revista, sino principalmente por su contenido, donde los informes de investigación de incidentes notorios de OVNI destacan por su ausencia.

En cierto modo era previsible en vista del declive global del fenómeno OVNI, reemplazado por una aparente sucesión de bromas y fraudes interminables. Tampoco es de extrañar que el énfasis del número recaiga sobre las fotografías total-

mente rancias de Gulf Breeze, examinadas hasta la saciedad por numerosos investigadores, algunos de los cuales con inmejorables referencias, como el Dr. William Hyzer; otros, llenos de prejuicios como el Dr. Bruce Maccabee; otros, como los de los Salisberrys, cuyo estudio harto exhaustivo podría ser tomado como modelo de investigación de un caso polémico; y finalmente, los recién llegados, como Sainio y Hufford, cuyas opiniones encontraron cobijo en la revista, simplemente por dar coba a los postulados de la dirección.

Ya pasó el momento del debate, pero se recuerda que el editor de la revista MUFON nunca permitió voces distintas en sus páginas y aún hoy día promociona fantasías tales como que el modelo encontrado en el hogar de Walters se fabricó en 1989, lo que choca frontalmente con los hechos establecidos por los informes públicos. Una vez más, se nos indica que "**las fotografías del OVNI de Ed Walters y su relato paralelo tienen que ser aceptadas como verdaderas**" (énfasis añadido).

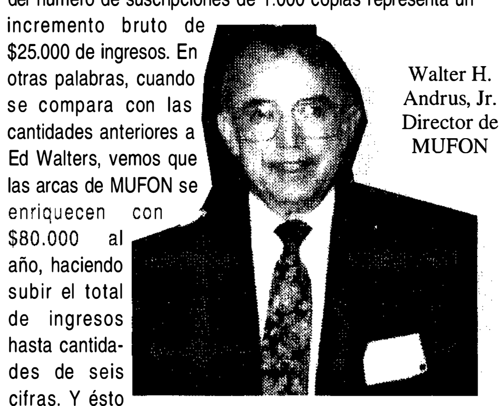
Algunos estudiosos creen que hay un componente socio-psicológico en juego en el fenómeno OVNI y sus quejas adquieren una nueva dimensión cuando nos topamos con un caso como el de Gulf Breeze, que adoptó forma propia, defendida más allá de cualquier pretensión de racionalidad por sus mantenedores, a veces con una corriente principal velada de violencia potencial y, en ocasiones, apoyada con desvergonzados embustes. Pero, ¿existe realmente una fuerza irresponsable y emocional que conduce a ciertos individuos a liderar una posición cuando la evidencia aplastante marca justo lo contrario?

Quizás no; a no ser que la gente sea seriamente enfermiza, siempre hay una razón más allá del comportamiento, y en temas ufológicos las motivaciones predominantes han sido el dinero, la fama y la gloria. Cuando se observa la evolución de MUFON en los años siguientes a Gulf Breeze, emerge un cuadro muy significativo.

La evidencia de las pruebas ha sido enterrada en las páginas del MUFON Journal a la espera de que alguien lo investigue. Debido a que es una organización sin ánimo de lucro, MUFON tiene que presentar una declaración anual de propiedad, dirección y suscripciones para poder obtener tarifas postales reducidas. Estas declaraciones tienen que publicarse en la revista y uno de los temas detallados es "número de suscripciones totales".

Comenzamos el análisis en 1976, cuando el nombre oficial de la publicación se cambió del original *SKYLOOK "Lo contamos tal como es"*, a *MUFON UFO JOURNAL*. En la primera época, el número de suscripciones escasamente llegaba a 1.000, con un pequeño aumento en 1984, seguido de un declive constante hasta un valor mínimo de 1.070 en 1987. Fue en noviembre de 1987, el sagaz lector lo recordará, cuando se publicaron por vez primera las fotografías de Walters y desde aquel momento, el número de suscripciones aumentó hasta cifra increíble de 4.300, según comenta Dennis Stacy en la revista en Enero de 1993; un hecho insólito para una publicación ufológica.

Esto es más significativo si pensamos que un aumento del número de suscripciones de 1.000 copias representa un incremento bruto de $25.000 de ingresos. En otras palabras, cuando se compara con las cantidades anteriores a Ed Walters, vemos que las arcas de MUFON se enriquecen con $80.000 al año, haciendo subir el total de ingresos hasta cantidades de seis cifras. Y ésto es, a grosso modo, un cálculo moderado, dado que la popularidad *in crescendo*, trae sin lugar a dudas un número mayor de asistentes al simposio anual patrocinado por la organización.



Walter H. Andrus, Jr. Director de MUFON

Si Walt Andrus no es científico, hizo no obstante un inmejorable negocio cuando convenció a los directivos de MUFON para que ayudasen a Ed Walters a convertirse en lo que es. Había cierto sentido común en el seno de tan aparente irracionalidad, porque si el público desea leer fantasías sobre visitantes extraterrestres, eso es lo que un avispado director y editor ha de darle. Un enfoque equivocado de la verdad, sólo confundiría al lector y las ganancias caerían en picado. No hay por qué reprochárselo, dado que en algunos círculos el dinero siempre tiene la última palabra, aunque si así fuere, MUFON debiera olvidarse de tener ninguna pretensión de ser una organización seria y científica.

Dr. Willy Smith (Proyecto UNICAT)





Dossier

UFOLOGIA EN LA C.E.I.

BORIS CHOURINOV

Nacido en 1936, Boris Chourinov se incorporó a la ufología recientemente, en 1975. Fue precisamento ese año cuando tras concluir un contrato en Africa (donde pasó cinco años) regresa a Moscú para trabajar en la Universidad como lingüista. En 1975 conoce el texto de una conferencia de F. Ziguel, pionero de la investigación ufológica en la URSS y se interesa por el tema, leyendo todo lo que puede encontrar en la Biblioteca nacional y en la Biblioteca de idiomas extranjeros. Al tiempo participa en los trabajos de los grupos ufológicos de Moscú.

Autor de *Algo sobre los OVNIs* (con V.Ajaja y N.Chnée, 1979) y de *Paradoja del siglo XX*, escrito en 1980 y que circuló en *samizdat* (1) durante diez años. En 1990 *Paradoja del siglo XX* fue publicado en la editorial "Relaciones Internacionales" en una tirada de 300.000 ejemplares.

En 1990 B. Chourinov abandona su trabajo en la Universidad para dedicarse a la investigación ufológica.

En junio de 1991 es nombrado director de investigaciones del complejo "Océan", pero la desintegración de la URSS en diciembre impide organizar un trabajo serio en condiciones de inestabilidad económica, y le fuerza a buscar otras vías que permitan la realización de un programa serio de investigaciones en esta campo.

Junto a sus colegas, crea la Unión Ufológica (UFOS) donde es designado vicepresidente (el presidente es R.Varlamov, 69 años, doctor en ciencias, el ufólogo ruso más veterano, compañero de F.Ziguel). En la actualidad, la Union Ufológica es la única organización de Rusia registrada oficialmente por el Ministerio de Justicia.

Conferenciante, autor de varias publicaciones en los periódicos, B. Chourinov es invitado frecuentemente a la radio para tratar el problema OVNI en directo. Ha sido consultor científico de la película "¿Quienes somos los terrestres?" (1992, 75 minutos).

Posee la mayor biblioteca privada de libros, revistas y recortes de prensa sobre problemas ufológicos.

(1) Libro mecanografiado en varias copias que circula privadamente de mano en mano.

UFOLOGIA EN RUSIA

Boris Chourinov (Rusia)

El interés que tienen los ufólogos occidentales por la investigación OVNI en la Unión Soviética es muy natural, pues el fenómeno es omnipresente. ¿Qué se conoce en Occidente de la ufología soviética (rusa desde diciembre de 1991)? ¿Qué fuentes de información están disponibles?

La respuesta no será larga: no existe más que una obra seria titulada "UFO's in Oost en West. Tome II. UFO's boven het oostblok" (OVNIs en la URSS y los países del Este) de Ion Hobana y Julien Weverbergh, publicada en Holanda en 1972 (1). Sobre los distintos casos, podemos decir que Julien Weverbergh, autor de la parte rusa, presentó a los lectores occidentales una visión bastante correcta de la ufología soviética, pero sólo hasta 1971.

Después tenemos un libro tremendamente mediocre titulado "Les OVNI en Union Soviétique" de J.L. Degaudenzi compuesto de fragmentos similares a la "ciencia ficción" pero sin "ciencia" (2).

Podemos mencionar también algunos artículos aparecidos en Inglaterra (3,4), últimamente tambien en los Estados Unidos (5, 6, 7), en Francia (8, 9) y en España (10). Todo lo

cual no ofrece más que una vaga idea de la ufología soviética (rusa). Por otra parte, la situación actual es tan alarmante que no podemos ocultarla a la comunidad ufológica.

LOS OVNIS EN EL PASADO

En la URSS el interés por el problema de los objetos volantes no identificados se manifestó con un sensible retraso en relación a Occidente. No obstante, el problema afecta a todos los continentes del planeta, las manifestaciones de estos fenómenos insólitos también se observaban sobre el territorio de Rusia.

En los anales rusos de siglos pasados encontramos descripciones de fenómenos inexplicados que nos recuerdan nuestro tiempo.

El caso más conocido es sin duda el de Rob-Ozéro (Lago de Rob). Transcrito al lenguaje actual por Iuri Rostsius el documento dice lo siguiente:

"El 15 de agosto de 1663, entre las 10 de la mañana y el mediodía, hora local, se escuchó un fuerte ruido procedente del norte, apareciendo en el claro cielo un enorme objeto llameante de 40 metros de diámetro (la altura de una casa de 12 pisos). Con dirección sur, el objeto se deslizó sobre la superficie del Rob-Ozéro.

De su parte anterior surgían dos chorros de llamas, a los costados se veía una humo azulado. Después de sobrevolar una parte del lago, el objeto desapareció en circunstancias oscuras. Su segunda aparición terminó poco después al disminuir la intensidad de su luz y desaparecer. Poco tiempo después, rápidamente, a 500 metros más al oeste, volvió a verse el mismo objeto incandescente pero esta vez, parecía mayor, más deslumbrante y pavoroso. De inmediato, el objeto se oscureció desapareciendo.

El tiempo total que permaneció el extraño objeto sobre el lago fue de hora y media. Las dimensiones de lago no son grandes: dos kilómetros de longitud por uno de ancho. En el momento en que apareció unos pescadores a bordo de su barca quisieron acercarse. Pero renunciaron porque el calor en su proximidad era insoportable. La luz que emitía el cuerpo era tan fuerte que se podía observar el fondo a ocho metros de profundidad y a los peces huyendo en todas direcciones. Donde la llama tocó la superficie podía observarse una película marrón que recordaba a la herrumbre" (11).

Parece que este caso era el más inexpugnable de las observaciones antiguas de la ufología mundial. La autenticidad de los archivos de donde procede el documento no deja lugar a dudas. En cuanto a la veracidad de los detalles, tampoco existe duda, el informe fue consignado por el escribano del monasterio de San Cirilo tras la confirmación de los hechos por los monjes que se encontraban en el lugar de la observación. Tal prudencia era muy corriente por cuanto el escribano respondía con su cabeza de lo que enviaba a los Superiores de la Iglesia rusa de la época a la que no gustaban fenómenos considerados como manifestaciones diabólicas. Naturalmente, los testigos comprendieron que todo era "un signo de Dios".

Se reportaron también muchas informaciones de fenómenos OVNI entre 1913 y 14. Esta oleada de fenómenos insólitos se caracterizó por las observación de focos qu se desplazaban en la atmósfera, "dirigibles" y "aviones" con potentes proyectores sobrevolaron el frente germano-ruso, el interior del país, sobre Kazakhstan, a lo largo del litoral del mar de Okhtosk.

En esa época, para explicar las observaciones se hablaba de vuelos nocturnos, no obstante, los primeros vuelos datan de los años 20.

K. TSIOLKOVSKI

El teórico de la cosmonáutica, autor de trabajos de aerodinámica y propulsión por reacción de cohetes, fue el primero en plantear la cuestión de la Inteligencia extraterrestre y los fenómenos insólitos desde posturas científicas.

K. Tsiolkovski era un firme partidario de la posibilidad y el carácter inevitable de los contactos interplanetarios.

"Estamos persuadidos, escribió K. Tsiolkovski, que seres avanzados del Universos poseen medios para desplazarse de planeta en planeta, de intervenir en la vida de los planetas más atrasados y comunicarse con sus homólogos en inteligencia" (12).

Según K. Tsiolkovski, existen fenómenos que testimonian la penetración de fuerzas inteligentes en nuestros cerebros. "He sido testigo de tales fenómenos en dos ocasiones. ¿Por qué no iba a ocurrirle a otros?", se lee en su "Volonté de l'Univers" (13). Pensaba que una parte de los acontecimientos que para nosotros eran enigmáticos, poseían una relación directa con diversas formas de contactos cósmicos.

Elaborando proyectos de naves cósmicas, K. Tsiolkovski veía en ellos, antes que nada, un medio concreto para realizar contactos interplanetarios. Era ese el fin principal de sus investigaciones.

Por su parte, Nicolai Rynine, amigo y discípulo de K. Tsiolkovski, afirmaba que en la historia de nuestra civilización existían muchos rastros dejados por visitantes del cosmos.

El 5 de agosto de 1926 Nikolai Rerikh (Roerik, Roerich), célebre pintor ruso, observó un OVNI durante un viaje a través de Asia Central. En su libro "El corazón de Asia", escribe:

"Vimos a gran altura una cosa brillante que se desplazaba de norte a sur. A través de unos prismáticos observamos muy claramente en el cielo azul un cuerpo esferoidal, brillando al sol. Se desplazó muy rápido. Después cambió su trayectoria, dirigiéndose hacia el sudoeste y perdiéndose tras la cadena nevada de Humboldt" (14, 15).

TUNGUSKA Y LA BOMBA ATOMICA

A pesar de todo, cualquier discusión sobre los problemas que afectaban a la Inteligencia extraterrestre y fundamentalmente a sus hipotéticas manifestaciones resultaba imposible, el régimen totalitario no admitía ninguna idea no conformista. Todos los libros donde se trataba de la concepción del mundo distinta de la marxista-leninista se encontraban desde tiempo atrás en secciones cerradas de las bibliotecas denominadas "spetskhran" - "vigilancia especial".

Pero en 1946 la hipótesis de Inteligencias extraterrestres emergió relacionada con el "milagro de Tunguska". Recordemos que el 30 de junio de 1908, hacia las 7 de la mañana, centenares de campesinos, cazadores y pescadores vieron un objeto que se desplazaba a gran velocidad por el cielo sobre la taiga de Tunguska, en Siberia. Momentos después, los habitantes del villorrio de Vanavara vieron en el horizonte una esfera de fuego que se transformó en una nube en forma de champiñón.

Un ruido ensordecedor, grandes olas que alcanzaron las orillas del río Angara, una tempestad que arrancó los tejados de las isbas...

Las ondas de choque dieron dos veces la vuelta al mundo y fueron grabadas en Londres. La sacudida terrestre fue grabada por los sismógrafos de distintos centros científicos.

Pero la tragedia más asombrosa afectó a la cuenca del Podkamennaia Tunguska donde la esfera de fuego extendió su destrucción en dos mil kilómetros cuadrados destruyendo decenas de millones de árboles.



Leonid Kulik comisionado por la Academia de Ciencias Soviética para estudiar el fenómeno de Tunguska. Todavía en 1953 eran visibles los efectos de la explosión. El "hongo atómico".

Para explicar el fenómeno, la ciencia disponía de una solución que pareció agradar a todo el mundo: la caída de un enorme meteorito que se volvió incandescente en la atmósfera.

Después tuvo lugar la Primera Guerra mundial, seguida de la revolución y la guerra civil. La investigación del lugar exacto de caída no fue iniciada hasta 1927. Pasaron los años pero los fragmentos meteoríticos no aparecieron. Se plantearon las primeras dudas hacia la teoría meteorítica. Pero el estallido de la Segunda Guerra mundial puso término a todas las investigaciones.

En 1945 la guerra terminó por las explosiones nucleares de Hiroshima y Nagasaki con sus esferas de fuego que se transformaron en una nube en forma de champiñón.

En 1946 el autor de ciencia ficción A.Kazantsev publicó su relato "Explosión" donde sugería que el "meteorito" de Tunguska podía ser una nave marciana propulsada por energía nuclear que habría explotado sobre la taiga (16) en el momento del aterrizaje.

Después de la publicación de este artículo la discusión continua y no es raro encontrar artículos consagrados al "milagro de Tunguska".

La hipótesis de A.Kazantsev resucitó la discusión sobre el tema de los viajes interestelares. Sobre todo porque la reconstitución de la trayectoria seguida por el objeto permitía afirmar que modificó su dirección en vuelo.

PALEOCONTACTO

En los años cincuenta las teoría de N. Rynine concernientes a las huellas dejadas en nuestra historia por visitantes del espacio fueron retomadas por el doctor (físico y matemático) (17) Modest Agrest y por el licenciado Viatchélav Zaïtsev. Según M.Agrest, la prehistoria humana conoció muchas visitas de seres evolucionados procedentes del espacio. Su argumentación está basada en los pasajes de la Biblia, en los grandes poemas hindúes, el Ramayana y el Mahabharata, y en leyendas que nos hablan de extrañas criaturas procedentes del cielo (18).

Viatchélav Zaïtsev (fallecido en 1992), candidato a doctor en ciencias filosóficas, especialista en literatura yugoslava, conocido en Occidente por la publicación en la revista "Sputnik" de su artículo "Procederemos del cosmos?" (19). *"La lectura de las obras de los sabios rusos Konstantin Tsiolkovski y Nicolai Rinin,* leemos en la revista, *le hizo pensar si nuestro planeta no se hallará en la fase de contactos intergalácticos. Durante treinta años estuvo reuniendo materiales que avalan este punto de vista. En sus trabajos* "Reminiscencias cósmicas en escrituras monumentales de la antigüedad" *y* "La evolución del Universo y el raciocinio"



Grabado rupestre de Ferghana en Uzbekistán

(1959) *lanzó la hipótesis de que la Tierra ha sido visitada por seres de otros mundos"* (20).

La obra de V. Zaïtsev "Les dieux viennent du cosmos" (Los dioses proceden del cosmos) es muy conocida en Rusia.

Estas teorías fascinaban a los lectores. Por otra parte, los escritores e investigadores occidentales que trabajaban en el campo de la historia denominada paralela (Jacques Bergier, Erich von Danïken) tomaron algunas de sus fuentes de los trabajos de V. Zaïtsev y M.Agrest (21).

STALIN SABIA

El silencio en la URSS sobre los OVNI inquietaba a los Estados Unidos. En el informe redactado en 1952 por el Director de la CIA, Marshall Chadwell (Assistant Director Scientific Intelligence) escribía:

"c. Intelligence problems include:

(1) The present level of Russian knowledge regarding the phenomena.

(2) *Possible Soviet Intention and capabilities to utilize the phenomena to the detriment of US security interests.*

(3) The reasons for silence in the Soviet Press regarding flying saucers" (22)

"c. Los problemas de inteligencia incluyen:

1. El nivel actual ruso sobre sus conocimientos respecto al fenómeno.

2. Posibles motivaciones y capacidad utilizada por el fenómeno en detrimento de los intereses de seguridad de los USA.

3. Los motivos del silencio de la prensa soviética respecto a los platillos volantes".

La respuesta a la tercera pregunta es muy simple.

Antes de 1991 era sencillo presentar los acontecimientos ufológicos según la cronología, desenmascarando a los detractores académicos del problema. En 1991 el doctor Valéry Bourdakov puso fin a cualquier posible ambigüedad: Stalin estaba al corriente de las insólitas observaciones. En 1947, Stalin llamó a S. Korolev proporcionándole libros y periódicos extranjeros para que los estudiase durante tres días y presentase una conclusión. S.Korolev quería llevarse los periódicos a su casa, pero las ordenes fueron estrictas: trabajar in situ. Días después Stalin pidió a S.Korolev su opinión. Este último contestó que los platillos volantes no representaban ningún peligro pues no eran ningún arma secreta de su potencial enemigo. A su juicio, el fenómeno existía y era preciso examinarlo más detenidamente.

Entre los periódicos escogidos por S.Korolev se encontraban los del incidente Roswell.

Según V. Bourdakov, S.Korolev se interesaba por el problema pero no tuvo tiempo de ocuparse por ello a lo largo de su vida (23).

Esa información lo cambia todo. Según ella, está claro que cada uno hacía su trabajo: los partidarios de los OVNI luchaban contra los sabios anticuados, los sabios hacían lo posible para minimizar el problema a riesgo de parecer anticuados, los periodistas querían asociar su nombre a la noticia engañando a los censores, el público leía los periódicos donde los "pro" y "contra" estaban sabiamente mezclados...

A parir de ahora, exponiendo la historia de la ufología soviética o más bien leyéndola, no debemos olvidar estas dos palabras: "Stalin sabía". Algunos podrían preguntarse por qué la ufología soviética existía si Stalin sabía. No obstante la respuesta es simple: murió en 1953 y la ufología soviética nació en 1956. Los sucesores de Stalin tenían problemas más serios que un montón de ufólogos que importunan de vez en cuando...

LOS PRIMEROS PASOS

En 1956 Yuri Fomine, candidato a doctor en ciencias, encuentra varios artículos sobre los objetos volantes no identificados que le intrigan. Comienza a estudiar todo lo que cae en sus manos de este tema. El mismo año da una serie de conferencias que se vuelven muy populares. Ante todo, Yuri Fomine es un excelente conferenciante.

Puesto que el mejor método para evitar el interés sobre algo es desacreditar su seriedad, se convierte a los que se ocupan del tema en iluminados. El "Pravda" del 8 de enero de 1961, proclama la inexistencia del problema y explica que los ciudadanos que creen haber visto "platillos" son imbéciles.



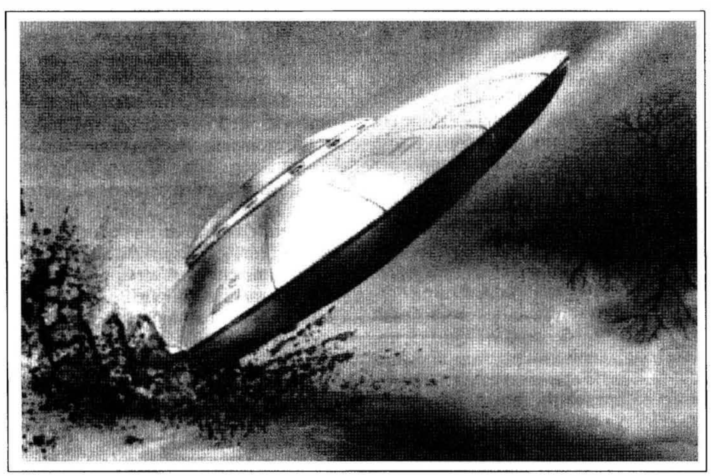
"Stalin sabía". Durante el X Congreso del Komsomol, Abril 1936.

Podemos decir que si alguien sufrió por causa de los OVNI ese fue Yuri Fomine. Se le presionó exigiéndole que reconociera públicamente sus errores, pero Yuri Fomine persistió en sus opiniones. Si, Stalin ya no existía, pero sólo desde hacía tres años...

KORB-OZERO

El caso de Korb-ozéro (lago de Korb) que se encuentra en Karelia no tiene parecido en la historia de la ufología mundial (24).

El 27 de abril de 1961 alrededor de las 21 horas, un guarda forestal llamado Vassili Brodski, examinaba diversos lugares de la zona a lo largo del lago de 600 metros de longitud por 150 de anchura. Durante el mes de abril los lagos de la región están todavía helados y el Korb-ozéro lo estaba. V.Brodski continuó su marcha y pasó la noche a siete kilómetros del lago en una antigua cochera perteneciente a su se r icio.



Un insólito objeto cayó en el lago de Korb-Ozero

Al día siguiente, en el camino de regreso debió tomar la misma dirección y a las ocho de la mañana se encontraba al borde del lago asombrándose de ver una fosa alargada que comenzaba en una orilla y desaparecía en el lago. ¿Quién habría podido excavar ese foso durante la noche? ¿Dónde estaba la tierra? Comprendiendo la impor ancia del hecho, caminó durante todo el día y la noche hasta el lugar donde podía telegrafiar a la región militar de Leningrado: **Fosa inexplicable al borde del lago. Necesito especialistas y submarinistas.**

Una semana después (la carretera era impracticable, principalmente en los últimos treinta kilómetros) llegó un grupo de especialistas militares con todo el material necesario. La tarea era muy sencilla: determinar las características de una probable explosión (sino, ¿como se hizo la fosa?). Los militares vieron a orillas de un lago una enorme fosa de 27 metros de longitud, 15 de ancho y 3 de profundidad.

El capitán V.Démidov que dirigía la expedición comprobó con asombro la desaparición total de la tierra de la excavación (aproximadamente 1000 metros cúbicos). Alrededor de la fosa no había nada, ningún resto. Donde la fosa se hundía en el lago el hielo estaba roto.

Después de examinar el fondo del lago el submarinista contó que una parte del suelo desplazado y del hielo roto estaba hundido en el fondo por una fuerza desconocida, existiendo una huella de unos veinte metros de largo que terminaba en un montículo de 1,5 metros de altura, como si un enorme tubo se hubiera desplazado trepando. ¿Y después? ¿El objeto habría salido marcha atrás por el mismo hueco practicado en el hielo?

En la orilla donde la losa tocaba el agua, los militares encontraron unos gránulos de materia negra, similares a granos de cáñamo. Friables, se aplastaban fácilmente con los dedos.

La pare sumergida de los trozos de hielo flotante era verde.

Fueron recogidas muestras.

En Leningrado se descartaron todas las hipótesis (rayo en bola, meteorito, fenómeno kárstico, explosión de un dispositivo conocido). Los análisis no mostraron nada particular en las muestras de hielo, de agua y de tierra. Por el contrario, no se pudo explicar el color verde del hielo sumergido, el cual desapareció totalmente cuando se fundió el hielo.

Los gránulos encontrados fueron los de mayor interés. Al microscopio poseían un destello metálico, el polvo obtenido resistió todos los ácidos. Gránulos semejantes pudieron formarse a grandes temperaturas, después de soldar por ejemplo. Su composición química mostraba que era un producto artificial.

El caso tuvo lugar en 1961, pero los militares guardaron el secreto hasta 1967 (25).

LAS OBSERVACIONES SE ACUMULAN

En 1961 se traduce rápidamente "Fiying Saucers" de Donald H. Menzel (26), y en 1962 cada ciudadano soviético podía leer que los imbéciles tomaban por OVNis hojas mue r as, nubes y el planeta Venus. La discusión se cerró.

El libro de Menzel se convirtió en la Biblia de los antipla-

lillistas. La Sección de Física de la Academia de Ciencias y los censores durmieron tranquilos durante cinco años, muy contentos por los artificios de D. Menzel. Pero el descanso no es ete r o excepto después de la muerte, sobre todo para los antiplatillistas académicos.

Jacques Vallée vino a Moscú para asistir a las sesiones de la Union mundial de matemáticos y pronunció una confe·rencia sobre el tema OVNI que reanimó a los ufólogos so r e·lidos a hibernación. A. Kasantsev y J. Vallée decidieron escri·bir conjuntamente un arículo sobre los OVNI para publicarlo en la revista "Tekhnika-molodioki". Todo volvía a comenzar.

Mientras tanto F. Ziguel, candidato de ciencias, profesor de matemáticas y de astronomía en el Instituto de Aeronáutica de Moscú, fundador de la ufología científica soviética, acumulaba informes sobre enormes objetos volantes. Incluimos algunas casos de su archivo (27):

"Assistant Professor V.Zaitsev observed one flying saucer in 1964, above Bologoye, from a TU-104 aircraft making a scheduled flight. The huge bright metal disc slid under the liner's belly, made a turn and at some distance took a course parallel with the aircraft. A bulging core resembling a cabin could be seen in the heart of the disc. After flying alongside the plane for several seconds, it swerved abruptly and disappeared" (28, 29).

"In the heart of a lens-shaped disc, which the astronomers estimated to be about 325 feet across, was clearly evident a thickened part, a small sphere. Around the disc, at a distance of two diameters, were thre spheres resembling the one in the center. The spheres slowly rotated around the disc as the entire system diminished in size, gradually leaving the Earth. Soeme 15 to 20 minutes later the spheres began to move away from the disc, as if receding in differente directions. The sphere in the center also left its place and moved away. Finally at 10 P.M. all these shining emerald green bodies were so far away that the astronomers lost sight of them.

"This strange picture was observed in the northwestern part of sky at about 60 degrees above the horizon. The astronomers estimated that the enigmatic objects were about 60 miles above the Earth" (28).

(El profesor agregado V.Zaitsev observó un platillo volante en 1964, sobre Bologoye, desde un avión TU-104 que hacía un vuelo regular. El enorme disco brillante de aspecto metálico se deslizó bajo la panza del avión, hizo un giro y siguió a cierta distancia un curso paralelo al avión. En el corazón del disco se podía distinguir un saliente central que se asemejaba al de una cabina. Después de viajar junto al avión durante varios segundos hizo un giro brusco y desapareció.

El 26 de julio de 1965 los astrónomos Robert Vitolniek, Yan Melderis y Esmeralda Vitolniek estaban estudiando nubes luminiscentes en una estación de observación en Ogra. A las 9:35 PM notaron la presencia de una brillante estrella inusual que se movía lentamente en dirección oeste. Observada a través de unos gemelos con un aumento de 8 diámetros, la "estrella" no era más que un pequeño punto aplanado. En ese momento el telescopio reveló la siguiente foto sorprendente.

En el corazón de un disco en forma de lente, cuya longitud transversal se estimó en 325 pies, se distinguió una parte de mayor grosor, una pequeña esfera. Alrededor del disco, a una distancia de dos diámetros había tres esferas semejantes a la del centro. Las esferas rotaron lentamente alrededor del disco mientras todo el sistema disminuía de tamaño, alejándose gradualmente de la tierra. Unos 15 ó 20 minutos después las esferas comenzaron a alejarse del disco en distintas direcciones como si huyeran de él. La esfera central dejó tambien su lugar y se alejó. Finalmente a las 10 PM todos estos cuerpos de color brillante esmeralda estuvieron tan alejados que los astrónomos los perdieron de vista.



Fotos de Nikolai Nílov, primavera 1990, aeródromo de Moscú. Avión IL-96-300 *(Aura-Z, nº 1)*

Este extraña escena pudo observarse en la zona noroeste del cielo a unos 60 grados por encima del horizonte. Los astrónomos estimaron que los enigmáticos objetos estaban alejados a unas 60 millas de la tierra).

A las 9:45 de la tarde del 17 de junio de 1966, en los alrededores de Elista, un equipo de geofísicos del Instituto de la Industria del Petróleo y el Gas de Volgograd, dirigido por V.G.Krylov, advirtió un objeto rojizo que se movía por el cielo. Tenía forma de disco.

De repente, el cuerpo comenzó a caer rápidamente siguiendo una trayectoria helicoidal mientras su color rojizo se iba tornando blanco-azul. Entonces, hubo un resplandor y, en lugar del cuerpo, apareció una nube redonda de color azul brillante. Se extendió rápidamente y se desvaneció).

El año 1965 fue abundante en observaciones de interés. En pleno verano L. Tsékhanovtich, astrónomo de Moscú, percibía un objeto extraño cerca de Sujumi. El objeto emitía destellos por unas porillas.

"At 9:45 on the evening of June 17, 1966, on the ourtskirts of Elitsa a team of geophysicists from the Institute of Oil and Gas Industry, Volgograd, led by V.G.Krylov, noticed a reddish object moving across the sky. It was shaped like a small disc.

Suddenly the body began to fall swiftly along a helical trajectory, its reddish color changing to bright white-blue. Then there was a sort of flare, and instead of the body a bright-blue round cloud appeared. It quickly spread out and melted away" (28).

("A las 9:45 de la tarde del 17 de junio de 1966, en los alrededores de Elista, un equipo de geofísicos del Instituto de la Industria del Petróleo y el Gas de Volgograd, dirigido por V.G.Krylov, advirtió un objeto rojizo que se movía por el cielo. Tenía forma de disco.

De repente, el cuerpo comenzó a caer rápidamente siguiendo una trayectoria helicoidal mientras su color rojizo se iba tornando blanco-azul. Entonces, hubo un resplandor y, en lugar del cuerpo, apareció una nube redonda de color azul brillante. Se extendió rápidamente y se desvaneció").

El jefe navegante de la aviación polar soviética, Valentin Akkuratov, relataba su observación realizada en un reconocimiento aéreo del estado del hielo hacia finales de 1965:

"Descendimos por debajo de las nubes y repentinamente, noté la presencia de un objeto volante desconocido", contaba V. Akkuratov. El piloto intentó aproximarse, pero el OVNI efectuó un viraje distanciándose hasta la primera posición, después siguió al avión durante unos veinte minutos antes de elevarse a enorme velocidad y desaparecer" (25).

LOS AÑOS 1967 - 1968

El año 1967 no fue como los demás.

Por iniciativa de F. Ziguel, el 17 de mayo de 1967 unas cuarenta personas que se interesaban en platillos volantes se reunieron en la Casa central de la Aviación y Cosmonáutica de la asociación del Ejército de Tierra, de la Aviación y de la Marina (en ruso DOSAAF).



Investigación de un "encuentro cercano" en Perjúshkovo, 20-IX-84. Indicado con la flecha Félix Zíguel, también Vitali Frolov, Borís Artamónov y otros. Cortesía de *Aura-Z* (nº 2 1993).

- Camaradas, dijo el representante de la casa, debemos elegir el presídium de la reunión.

- Porfiri Andréevicht, se dirigió F. Ziguel al general Stoliarov, usted está en su casa. Le rogamos sea el presidente.

- Bien, de acuerdo, aceptó Stoliarov y usted Félix Yuriévitch, ayúdeme, por favor. Nos falta un secretario...

A. Kasantsev propuso la candidatura de Tijonov.

- Está a su lado, añadió.

- En ese caso podemos comenzar, dicho P. Stoliarov. Doy la palabra a Ziguel.

F. Ziguel presentó algunos casos de observación de objetos volantes no identificados en la URSS y en otros países y propuso crear un comité público para estudiar el fenómeno.

F. ZIGUEL: PAGINAS DE SU VIDA

Tatiana Konstantinova-Ziguel (*)



Félix Zíguel nació el 20 de marzo de 1920. Su padre ejercía como abogado en Moscú. Félix recibió una buena educación. Montó su primer telescopio a la edad de siete años en la casa de campo en las proximidades de Moscú. Allí realizó sus primeras observaciones de las estrellas. Recibió una enseñanza multidisciplinar. Tocaba perfectamente el piano, escribía poesía, se interesaba en profundidad por la filosofía, historia y la teología.

Siendo poseedor de una excelente memoria, Zíguel tenía grandes conocimientos, estaba ávido por saber y era un excelente interlocutor. Se entusiasmaba y sabía entusiasmar a los demás. Durante algún tiempo quiso ser sacerdote, pero su pasión por la astronomía pudo más. A los dieciséis años, participó en una gran expedición a Kazajstán, donde observaron un eclipse solar.

Estudió en la facultad de Mecánica y Matemática de la Universidad de Moscú y terminó el posgrado en la Academia de Ciencias por la especialidad de "Astronomía", defendiendo su tesis de Candidato a Doctor. Impartió clases en algunos institutos de Moscú y obtuvo fama especialmente por sus conferencias en el Instituto de Geodesia y en el Planetario de Moscú. En la actualidad aún se recuerda su estilo, Zíguel era un conferenciante por naturaleza.

En 1945 apareció su primer libro, *El eclipse total de Luna,* de los 43 que publicaría a lo largo de su carrera. El último, *La Astronomía y su desarrollo,* lo haría cinco días después de su muerte.

En 1963 Zíguel trabajó como docente en el Instituto de Aviación de Moscú. A sus manos llega la obra de Donald Menzel, *Sobre los Platillos Voladores*, en la cual se niega la existencia de tales fenómenos. Desde entonces, Zíguel nada contra corriente, puesto que el sistema político soviético iba a rechazar de modo contundente su interés por estudiar el fenómeno OVNI. En 1967 Zíguel organiza en la Casa de la Aviación y Cosmonáutica la primera sección soviética para la investigación OVNI. Tras su aparición en televisión, empezaron a llegar enormes cantidades de informes sobre observaciones en los más diversos lugares. Pero al poco tiempo, se clausuró la sección en la que trabajaban ya más de doscientos especialistas. Publicar sobre el tema se hizo imposible. La colección *El Cosmos habitado*, en la que Zíguel trabajaba desde hacía diez años, tuvo grandes dificultades. La obra que incluiría un extenso apartado dedicado al problema OVNI se vió duramente censurada por los académicos Artisimóvich y Fesénkov, de tal suerte que apareció en 1972, contra lo establecido en las leyes vigentes, en un versión expurgada.

Zíguel no se rendía. En 1974 volvió a crear en el Instituto de Aviación de Moscú un nuevo grupo para el estudio del tema. Entre los años 1975 y 76 el grupo desarrolla a petición oficial, las *Investigaciones preliminares de fenómenos irregulares en la atmósfera terrestre,* y preparan un seminario especial "OVNI 77" que incluiría 20 informes.

El diario" Komsomólskaya Pravda" publicó entonces un artículo del escritor de ciencia ficción E. Parnov, titulado *Tecnología del mito,* que abre una nueva campaña en contra del fenómeno. Se organiza un verdadero acoso a la figura de Zíguel poniendo incluso en tela de juicio su propia capacidad como profesor de un centro de enseñanza superior...

Pero quebrantar la voluntad de Zíguel no era cosa fácil. Desde 1979 hasta el inicio de su grave enfermedad en 1985, encabeza un grupo de entusiastas que trabajan en el fenómeno. Gracias a la colaboración que les brinda V. Zajárchenko de la revista Tecknicka Molodioji, el grupo impulsa la sección para el estudio de fenómenos anómalos y junto con ese encomiable equipo de colaboradores, elaboran trece colecciones escritas a máquina de cientos de observaciones OVNI en la URSS y otros países. En la cuarta obra, *Introducción a la futura teoría OVNI,* exponen algunas hipótesis originales para explicar el fenómeno.

Su rostro humano y culto aparece reflejado en las palabras de su colaborador y amigo Boris Artamonov: "Cierta vez, varias personas de la sección de ufología se reunieron para tomar té en casa de uno de nuestros compañeros. La conversación, por extraño que parezca, no giró en torno a la ufología sino que tomó un carácter más bien de salón. Cuando la velada tocaba a su fin, Zíguel se levantó se acercó a un piano que había en la sala y se puso a interpretar de memoria el primer concierto de Tchaikovsky. Más tarde quedó claro que ninguno de los asistentes conocían las excelentes cualidades musicales de Ziguel. Cuando terminó, sus oyentes prorrumpieron en aplausos".

En noviembre de 1988 murió prematuramente Félix Zíguel, justo cuando el país asiste al final del tabú sobre el problema OVNI, aunque muy pronto la escena sería " invadida" por un torrente de información sin comprobar y con multitud de datos sensacionalistas.

(*) Tatiana Konstantínova-Zíguel es hija de Félix Zíguel, depositaria de toda la herencia documental y científica de su padre. Extracto del artículo aparecido en: **Aura-Z**, nº 2, Julio 1993 (pag. 16-22) C.P. 224, Moscú 117463, Rusia

P.Stoliarov adelantó la propuesta de formar el Comité preparatorio para crear una Comité de investigación sobre los OVNI. De inmediato, se inscribieron doce personas y otros cinco entraron en la Comité un poco después.

El general P. Stoliarov fue elegido presidente, F. Ziguel era su adjunto.

Este Comité no se reunión nunca. Pronto no quedaron más que cuatro personas: F. Ziguel, P. Stoliarov, A. Kazantsev y A. Tikhonov (31).

El artículo de Vallée-Kazantsev apareció finalmente en la revista "Tekhnika-molodioji" (32), pero realmente la parte escrita por J. Vallée no fue incluida.

El 5 de septiembre, el Ministerio de Aviación Civil presentó al Comité los informes de los pilotos sobre sus observaciones de OVNIs (33).

Durante ese tiempo P. Stoliarov y F. Ziguel se ocupaban de temas organizativos y A. Tikhonov preparaba la carta para solicitar la creación de una sección OVNI. En octubre de 1967 se creó la Sección OVNI del Comité de cosmonáutica de la Sociedad benéfica mantenida por el Ejército de Tierra, la Aviación y la Marina (DOSAAF).

La primera reunión de la Sección OVNI tuvo lugar el 18 de octubre de 1967 en presencia de 350 personas. Al frente de la dirección se situó el general P. Stoliarov.

El 10 de noviembre de 1967 a las 20 horas P. Stoliarov y F. Ziguel presentaron en la primera cadena de la televisión nacional algunos casos de observaciones OVNI y anunciaron la creación de un comité especial sobre los objetos volantes no identificados dando la dirección postal de la organización. ¡ Fue una bomba ! Y la bomba explotó reduciendo a partículas la sección ufológica en la URSS.

Impresionante, ¿no es así? El 18 Stoliarov y Ziguel hablan en la televisión. Es aún más impresionante saber que unos días después esta Sección ya no existe. La decisión se adoptó a un nivel que no daba lugar a objeciones.

"A finales del mes de noviembre de 1967, escribe F. Ziguel, el Comité Central de la Sociedad benéfica mantenida por el Ejército de Tierra, la Aviación y la Marina adoptó la decisión de disolver la Sección". Los organizadores de la Sección no fueron invitados a la reunión y no recibieron ninguna explicación sobre los motivos de la disolución (34).

Pasaron trece años, la historia está clasificada, pero J.L. Degaudenzi relata en su libro "Les OVNI en Union Soviétique" (1980) (2) algunas cosas facilitadas por sus informadores:

"El gobierno firmó un decreto (18 de octubre de 1967) creando una Comisión Permanente Cosmonáutica de la URSS para estudiar los N.L.O. (Objetos Volantes no Identificados según las iniciales rusas)". "El gobierno llamó al profesor Félix Yuri Ziguel..." (35).

Después de todo sería interesante conocer los nombres de tales informadores. "Mis principales informadores, más allá del telón de acero, escribe Degaudenzi, no desean ser identificados. Imagine por qué..." (36). Es cierto, nos imaginamos por qué: para semejante desinformación, corriente en las sociedades civilizadas, lo más conveniente es no decir nada.

En 1967 se anunció oficialmente en Moscú, que las ediciones científicas Naouka preparaban la publicación de un libro titulado "El Cosmos habitado". Todos esperaban un debate serio sobre las posibilidades de vida extraterrestre, de las Inteligencias extraterrestres y los OVNIs. La selección de artículos se confió a F. Ziguel y a V. Pékélis.

F. Ziguel escribía:

«In 1968 the Nauja Publishing House of the USSR Academie of Sciences is scheduled to bring out a book titled "Populated Outer Space", edited by Academician Boris Konstantinov, Vice President of the USSR Academie of Sciences... The anthology will have a special section devoted to the UFO problem, with contributions from American scientists Joseph Hynek, James McDonald, Jacques Vallée, and Frank Salisbury, articles by Soviet writers and UFO observations made in the Soviet Union»(37).

("En la editorial Nauka de la Academia de Ciencias de la URSS se publica un libro titulado "Pueblos del Espacio", editado por el Académnico Boris Konstantinov, Vicepresidente de la Academia de Ciencias... La antología tiene una sección especial dedicada al problema OVNI, con contribuciones de los científicos americanos Joseph Hynek, James McDonald, Jacques Vallée y Frank Salisbury, artículos de escritores soviéticos y observaciones OVNI efectuadas en la Unión Soviética").

El anuncio de este recopilación produjo una sacudida a los antiplatillistas de Estados Unidos y la URSS. Donald Keyhoe escribía:

"... llegamos a 1968. El estado mayor de las Fuerzas Armadas no se repuso del susto causado por el repentino interés de la Unión Soviética en los OVNIs.

La Academia de Ciencia soviética dijo que se preparaba a hacer públicas sus conclusiones sobre la realidad de los OVNIs. Acontecimiento increíble para quien conozca la postura anterior de la Academia, en la que autoridades y funcionarios ironizaban intensamente sobre los platillos volantes. No obstante, el anuncio era muy concreto. Los análisis y demostraciones debían presentarse en un capítulo especial de una obra titulada "El espacio exterior habitado" redactado

bajo la dirección de vicepresidente de la Academia, Boris Konstantinov" (38).

Llegamos a 1968, recordemos esa fecha.

En 1968 unos meses después de la desaparición de la Sección, en todas las revistas extranjeras que cubría la Agencia de Prensa Novosti se podía leer la noticia del nací· miento... del Comité organizador de la Sección OVNI.

Union Soviética Grigori Sivkov, un profesor de ciencias (ingeniería); y los profesores y Héroes de la Union Soviética Yekaterina Ryabova y Natalia Kravtsova.

Aquellos de nosotros que estamos participando en esta nueva y excitante tarea tenemos por delante un ambicioso programa de trabajo".)

Es como una voz de ultratumba. En el mes de noviem-





Diferentes publicaciones y libros en los que se referencian los "NLO" u OVNIs en la ex-U.R.S.S. La iconografía y motivos artísticos son muy similares a los utilizados en Occidente.

La "Soviet Lile" publicó en febrero de 1968 un extenso artículo de F. Ziguel titulado "Unidentified Flying Objects" donde se leía:

"In May 1967 a sponsoringgroup of scientists, the military, writers and public figures met to form an unofficial body whose purpose it would be to conduct a preliminary scientific investigation of UFOs. Those present included Professor Heinrich Ludwig; Doctors of Science Nicolai Zhirov and Igor Bestuzhev-Lada; chief navigator of Soviet polar aviation Valentine Akkuratov; Generals Porfiri Stolyarov, Leonid Reino, Georgi Uger and Georgi Zevalkine; twice Hero of the Soviet Union Grigori Sivkov, Master of Science (engineering); Heroes of the Soviet Union docent Yekaterina Ryabova and Natalia Kravtsova.

Those of us who are participating in this new and exciting undertaking have an ambitious program of work ahead" (39).

("En mayo de 1967 un grupo de patrocinadores entre los que había científicos, militares, escritores y figuras públicas se reunieron para formar un cuerpo no oficial cuyo propósito sería el desarrollo de una investigación científica de los OVNIs. Entre los presentes se encontraban el profesor Heinrich Ludwig; los doctores en ciencias Nicolai Zhirov y Valentine Akkuratov; los generales Porfiri Stolyarov, Leonid Reino, Georgi Urger y Georgi Zevalkine; dos Héroes de la

bre la Sección ya no existe, ¡ pero se continua hablando en su nombre como si estuviera todavía viva ! Este fenómeno es aún más aberrante que el problema de los OVNI en sí mismo. Los occidentales leen en febrero de 1968 la revista "Soviet Lile", sin embargo, ya no había más 'lile"...

Incluso en el siglo XX la noticias viajan al paso de tortu· ga. En el informe Condon podemos leer:

"News stories appeared in the American newspapers in early December 1967 stating that the USSR was establishing a govemmental project to study UFOS (New York Times 10 December 1967)".

("A comienzos de diciembre de 1967 aparecieron en los periódicos Americanos varios artículos en los que se afirmaba que la URSS estaba creando un proyecto gubernamental para el estudio de los OVNIs", (New York Times 10 Diciembre 1967).

Asombroso, ¿no es así? Edward Condon conoce viejas noticias ufológicas hojeando el New York Times. ¿A qué proyecto gubernamental se refiere?

Y Samuel Rosenberg, autor de la V parte del Informe continúa:

"According to the reports, the study was already under

way under the direction of Prof. Feliks Zigel of the Moscow Aviation Institute and a retired Major General, Porfiry A. Stolyarov, of the Soviet Air Force. Condon wrote to Zigel to explore the possibility of cooperation between the reported Soviet and Colorado projects. Condon's letter was transmitted to Prof. Zigel as an enclosure with a letter from Dr. Frederick Seitz for subsequent transmittal to Zigel. The letter was mailed on 16 January 1968; as of 31 October 1968, no answer had been received. One attempt was made to stimulate a reply by discussing the matter with a Soviet member of the staff of the Outer Space Affairs Group at United Nations headquarters. He said he would write informally to a member of the Russian has been heard from this source. The U.N. official was of the opinion that no UFO study was being conducted in the Soviet Union.

Low met wih Mr. U. Bogachev, First Secretary of the Information Departement of the Soviet Embassy in Washington to express additional interest in cooperation in the study of UFOs and was courteously received; no further contacts were initiated in view of the lack of a reply from Zigel" (40).

("De acuerdo a estos informes, el estudio que se estaba llevando ya acabo estaba dirigido por el Prof. Felix Zigel del Instituto de la Aviación de Moscú y el General Mayor retirado, Porfiry A.Stolyarov, de la Fuerza Aérea Soviética. Condon escribió a Zigel para explorar la posibilidad de cooperar entre el proyecto Soviético y el de Colorado. La carta de Condon fue remitida al Prof. Zigel junto con una carta del Dr. Frederick Seitz, Presidente de la Academia Nacional de Ciencias de los EEUU, al académico MV. Keldysh, Presidente de la Academia de Ciencias Soviética para transmitirlos subsecuentemente a Zigel. La carta fue enviada el 16 de enero de 1968; y sin embargo a fecha del 31 de Octubre de 1968 todavía no se había recibido ninguna respuesta. Se intentó estimular una respuesta mediante la discusión del asunto con un miembro soviético de la plantilla del Grupo de Asuntos del Espacio Exterior en las oficinas generales de las Naciones Unidas. Este individuo afirmó que escribiría informalmente a un miembro del equipo de investigación espacial ruso para averiguar lo que se había hecho hasta el momento. No se ha sabido nada mas de esta fuente. El oficial de la ONU opinaba que no se estaba llevando a cabo ningún estudio en la Union Soviética.

Low se reunió con el Sr. U.Bogachev, Primer secretario del Departamento de Información de la Embajada Soviética en Washington, donde fue recibido cortésmente, para expresar su especial interés en la cooperación conjunta del estudio de los OVNIs. No se produjeron contactos posteriores en vista de la falta de respuesta por parte de Zigel".) [40]

F. Ziguel recibió la carta de Condon a finales de febrero de 1968 (41). ¿ Qué podía contestar ? La Sección ya no existía. Y además, no debemos olvidar que trabajaba en el Instituto de Aeronáutica. En esa época no s apreciaba a



Donald Keyhoe



Edward U. Condon

quienes contestaban la cartas recibidas del extranjero (por otra parte, después tampoco). Para un instituto de aeronáutica eso era serio...

El 29 de febrero, sí, el 29 de febrero el Pravda publicó un extenso artículo, "¿ Todavía platillos volantes ?" , con la posición oficial. Los autores del artículo, E. Moustel miembro ordinario de la Academia de Ciencias, presidente del Consejo astronómico de la Academia, D. Marinov, doctor en ciencias, presidente de la Sociedad de Astronomía y Geodesia, y V. Lechkovtsev, secretario científico del Comité nacional de los físicos soviéticos, afirmaban que ningún objeto había sido observado sobre el territorio de la Unión Soviética que no recibiera explicación. En cuanto a las personas que pretendían haber visto tales objetos, eran mentirosos impenitentes o simplemente carecían de entrenamiento científico. "Todos los objetos que sobrevuelan el territorio de nuestro país son identificados por los científicos o por las personas que aseguran la seguridad de nuestra Patria" (42).

"Realizando un cambio brutal, afirma D. Keyhoe, la Academia de Ciencias soviética desautorizaba a la comisión OVNI, denunciando «sus tendencias sensacionalistas y su espíritu no científico" y rechazaba igualmente todos los informes sobre los casos de grandes objetos volantes similares a la luna, incluso aquellos procedentes de astrónomos profesionales. Un virulento ataque del diario del partido, el Pravda,

Indicaba claramente que el cambio de opinión se decidió en las más altas instancias y excluía cualquier comunicado posterior de la Comisión, sea porque esta se suprimió o porque sus trabajos se desarrollaban en secreto" (43).

Ningún secreto, "los censores del Pentágono podía respirar. Los Soviets ridiculizaban a sus gigantes del Espacio y a los sabios que los detectaron intempestivamente" (43).

En marzo de 1968 aparece el primer volumen de las "Observaciones OVNI en la URSS" redactado por F. Ziguel. (Escrito a máquina en unos pocos ejemplares, copiado y vuelto a copiar, noes accesible a todos los ufólogos rusos hasta la actualidad).

Finalmente, fa obra tan esperada "El Cosmos habitado", ve la luz en 1972. Pero sin F. Ziguel y tampoco sin el capítulo sobre los OVNis (44, 45).

REINICIO DE LAS HOSTILIDADES

La pausa fue larga.

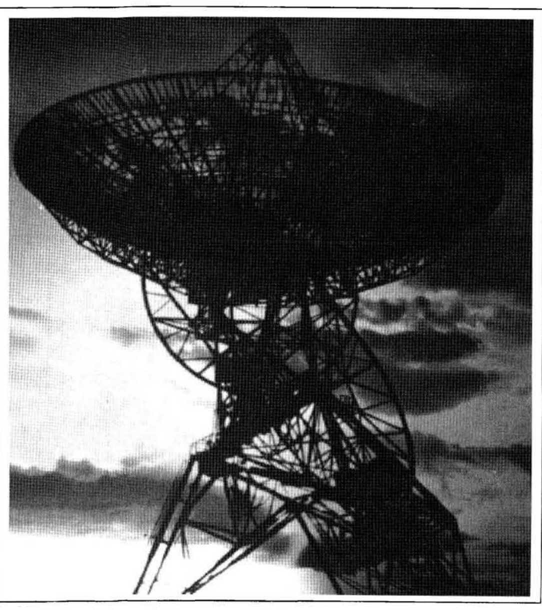
El segundo volumen de "Obse r aciones OVNI en la URSS" no estuvo preparado hasta enero de 1975. F. Ziguel escribió que no era más que un suplemento del primer volumen, pues "después del 29 de febrero de 1968 nadie se ocupaba de búsquedas sistemáticas de información concerniente a obse r aciones OVNI en la URSS" (46).

También en 1975 el Consejo científico de Radioastronomía y Observatorio de Astrofísica de la Academia de Ciencias organizaron en Zelentchouk un seminario sobre CETI (Communication with Extraterrestrial Intelligence). Entre las intervenciones de radioastrónomos, biólogos y especialistas en técnica cósmica había un tema infrecuente en este tipo de seminarios: "Los antiguos mitos vistos por un hombre de la era cósmica", que partiendo de manuscritos chinos describían a los maestros estelares en sus extraordinarios aparatos (47).

Buen organizador, F. Ziguel reunió a su alrededor personas que deseaban trabajar y que sabían trabajar. Su equipo examinó los casos considerados después como clásicos:

1. 11-VI-77. Podrezkovo, suburbio de Moscú. Cuando iban a trabajar dos ingenieros de la Televisión de Moscú vieron desde el tren de cercanías un extraño objeto próximo al río Skhodnia. Intrigados bajaron del tren para ver mejor el objeto, pero a una distancia menor de 20 metros el aire parecía elástico, experimentaron un extraño malestar enfrentados a una especie de barrera invisible. Finalmente, como no podían entretenerse más, de dirigieron hacia la estación girándose continuamente. El objeto no se movió. Pero cuando volvieron la cabeza por enésima vez, el objeto ya no estaba. Nada se veía, ni en las proximidades, ni en el cielo. La descripción del objeto recuerda e caso de Trans-en-Provence.

2. 20-VIII-77. Charapova okhota, distrito de Tchékov. Testigos: tres recolectadores de setas (un ingeniero y dos técnicos). Fueron al bosque para pasar la noche, con el propósito de ser los primeros en recolectar setas a la mañana siguiente, entonces vieron un objeto en forma de pera invertida. Tiempo después el objeto voló hasta perderse en el cielo. A la mañana siguiente, encontraron en el lugar de la observación, una huella (4 metros de diámetro y cerca de 5 cm. de profundidad). Desgraciadamente, en otoño de ese mismo año el lugar de contacto fue roturado.



Radiotelescopio utilizado en el proyecto CETI

3. Mayo 1978. Pueblo de Strokino. A las tres del mediodía, un doctor en ciencias obse r ó un extraño objeto en un claro del bosque detrás de su casa de campo. Se acercó para verlo mejor y en el claro había un objeto en forma de cigarro de 8 metros de largo que tocaba el suelo con un extremo, el otro estaba suspendido a 45 grados sobre el horizonte. A pesar de una posición tan inexplicable, el objeto no se movía. Al aproximarse, el testigo sintió la presencia de un muro invisible e infranqueable (su frecuencia era de 7 herz según el testigo).

4. El 16-VIII-79. Distrito de Istra. Hacia las 17 horas a 4 kilómetros de la estación, un testigo obse r ó un objeto en forma de seta. Cerca del objeto hacía dos seres de 1,2 metros de altura.

En Diciembre de 1976 el doctor en ciencias técnicas R. Varlamov (actualmente presidente del UFOS) dirigió al Presidente del Consejo de Ministros de la URSS una carta con las propuestas concretas sobre ta organización de las investigaciones científicas ufológicas. La respuesta se recibió de la Sección de Física de la Academia de Ciencias. La Academia indicaba cuatro contra-propuestas con un solo fin: luchar contra la propaganda de "platillos volantes".

LA MALDICION

En 1977 hizo su aparición en la escena ufológica de la URSS Vladimir Ajaja, con sus conferencias que por otra parte fueron bien recibidas. De todos lados se le invitaba, de un instituto iba a otro, se grababan sus explicaciones y las casettes circulaban a lo ancho del país. A menudo los representantes de la ciencia académica le criticaban pero eso no hacía más que aumentar su popularidad.


Vladimir Ajaja

Cada época tiene sus exigencias. En 1977-1979 la conferencia de Ajaja "Inteligencia en el Cosmos. Hechos e hipótesis" tuvo un gran éxito a pesar de todas sus inexactitudes, fechas confundidas, casos adornados o cambiados y detalles inventados sobre la marcha. Por otro lado, ¿ quién lo conocía ? El público estaba dispuesto a creer todo y V. Ajaja lo hacía bien. ¿ Quién sabía en la sala que la conferencia no era más que un resumen de las obras de F. Ziguel ? ¿ Que un individuo presentaba con precipitación lo que otro recopilaba desde hacía años ? Nadie, los tomos de "Observaciones de OVNis en la URSS" de F. Ziguel se copiaron a máquina en cuatro ejemplares. V. Ajaja tuvo la posibilidad de hojearlos a placer...

Desde que V. Ajaja se presentó en la escena soviética, todos los que deseen conocer la verdad no pueden ignorar sus artimañas "ufológicas".

F. Ziguel pronto comprendió el valor exacto de este nuevo adepto de los OVNI. Observó lo que los demás no notaban, en plena euforia por la llegada de los extraterrestres: **V. Ajaja actuaba por interés**, el problema OVNI le permitió ser el centro del sensacionalismo, y eso proporcionaba beneficios... En 1978 F. Ziguel escribía en "Obse r aciones de OVNis en la URSS":

"Después de entregarle algunos documentos, Ajaja transformó el problema OVNI en objeto de sus negocios personales". Y más adelante: "Las aventuras de Ajaja continúan y es difícil precisar cuanto daño va a causar a este vasto problema" (48).

PETROZAVODSK

El 23 de septiembre de 1977 el periódico "Industria socialista" publicó un artículo titulado "Fenómenos no identificados en la naturaleza" donde podía leerse:

"Los habitantes de Pétrozavodsk fueron testigos de un fenómeno no identificado. El 20 de septiembre hacia las 4 de la madrugada, repentinamente en el cielo comenzó a brilla una enorme estrella que dirigía hacia el suelo haces de luz. Esa "estrella" se desplazaba lentamente hacia Pétrozavodsk. Extensa, cual medusa sobre la ciudad, se detuvo inundando el lugar con multitud de rayos luminosos que semejaban un chaparrón.

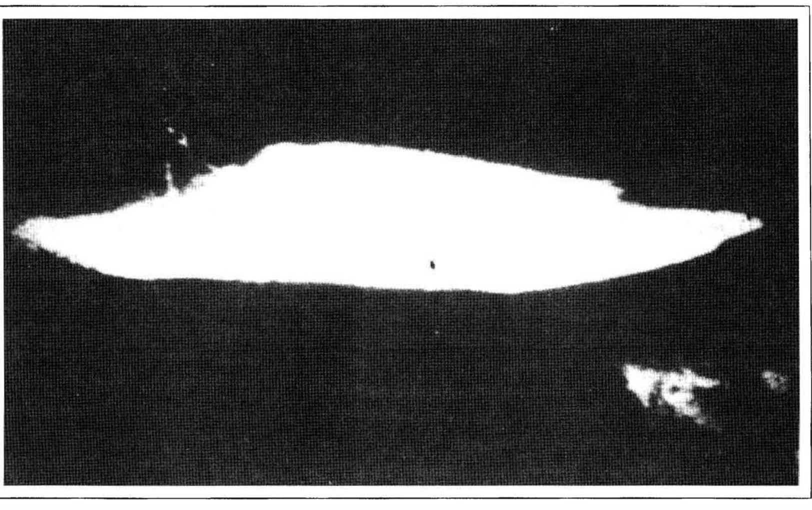
Poco tiempo después la luminiscencia de los rayos desapareció, la "medusa" se transformó en un semicírculo claro y comenzó a moverse hacia el lago Onéga cuyo confin se perdía entre nubes grisáceas. De inmediato, en su superficie se formó un agujero semi-circular de un color rojo claro en el centro y azul en los bordes. Según los testigos, el fenómeno duró de 10 a 12 minutos.

El director del observatorio hidro-meteorológico de Pétrozavodsk Y. Gromov explicó al corresponsal de la Agencia TASS, que los especialistas del servicio meteorológico de Karelia nunca había obse r ado fenómenos semejantes. ¿ Qué provocó el fenómeno, cuál es su naturaleza ? Estamos ante un enigma, puesto que ninguna anomalía atmosférica fue registrada en los obse r atorios meteorológicos durante los días anteriores o posteriores. Sabemos igualmente, subrayó Y.Gromov, que no se realizaron experiencias de tipo técnico en la zona en esos momentos. Además tampoco podemos decir que eran espejismos, pues el fenómeno

tuvo muchos testigos y los relatos son muy similares, aunque la observación se realizó en distintos puntos de la ciudad y el lenómeno no dejó ninguna prueba material

Pétrozavodsk N. Milov

El corresponsal de la agencia TASS de Leningrado se dirigió al Director del Observatorio Astronómico principal de la Academia de Ciencias de la URSS, el miembro correspondiente de la Academia V. Krat, para preguntarle su punto de vista sobre el acontecimiento. "Los astrónomos de Pulkovo (arrabal sur de Leningrado - BCh) observaron también una esfera de luz clara, que atravesó rápidamente el cielo de sur a norte por la región de Leningrado y Karelia , la mañana del 20 de septiembre. En este momento es difícil explicar su naturaleza con precisión, puesto que los informes de los testigos no han dejado de llegar y aún se los analiza".



OVNI-medusa fotografiado al norte de Petrozavodsk por Simi Cary

La aparición de este artículo es asombrosa en más de un aspecto. En principio, cualquier información procedente de la agencia TASS siempre era recogida por los periódicos centrales. Por otra pare, la sigla "OVNI" figuraba en la lista oficial de temas que pasaban por los órganos de censura. Pero el artículo en cuestión no mencionaba OVNis, se trataba según su título, sencillamente de un fenómeno no identificado de la naturaleza, y los censores no calibraron que la descripción de las evoluciones de ese "fenómeno" en el cielo, despertaría en los lectores la idea de otra cosa también no identificada, pero en absoluto natural.

Repentinamente algunos de los censores notaron el descuido. En las ediciones de Moscú de "Pravda" e "Izvestia" el artículo fue sustituido por otro, pero en el resto del país ya era demasiado tarde. No olvidemos que la diferencia horaria entre Moscú y la costa oriental del país es de 12 horas, por esta razón los originales de imprenta se envían por avión hacia el este lo antes posible. Por tanto, al este de Moscú los periódicos ya habían sido impresos.

No obstante, durante la preparación del artículo en el "Pravda", alguien tuvo la ocurrencia de añadir un párrafo apare:

"Basándose en los datos de que se disponen, los sabios estiman que se trata de un gran meteorito. 'El visitante cósmico' dejó tras sí una clara huella luminosa que después de veinte minutos se disipó. Eso es algo natural, pues una vez en la atmósfera de la Tierra, la roca celeste se calienta hasta convertir el aire circundante en luminiscencia" (49).

Aquí vemos un intento de minimizar la importancia del suceso introduciendo en el relato a "los sabios" que "creyeron se trataba de un meteorito". Para el "Pravda" era sencillo en esa época situar su punto de vista por encima de los demás. ¿Quién eran esos sabios? Hasta ahora nadie les encontró.

Esa noche a las 4 horas y 1 minuto hubo un lanzamiento en Plésetsk. En la información de la Agencia TASS leemas:

"El 20 de septiembre de 1977 la URSS efectuó el lanzamiento del satélite artificial "Cosmos-955". El satélite es portador de instrumentos científicos destinados al estudio del espacio cósmico".

En el caso de Pétrozavodsk los intentos de asociar "el milagro" con el lanzamiento de un satélite no se sostiene, puesto que según los análisis de los testimonios realizados por F. Ziguel, L. Guindilis, D. Menkov e I. Pétrovskaia, el

objeto observado sobre la ciudad denominado "objeto principal", no estaba solo. Eran muchos y volaban en distintas direcciones.

Sobre Helsinki voló un objeto en forma de esfera luminosa, seguido por un controlador del aeropuerto, en dirección este (03.06 - 03.10 hora local).

Para los astrónomos de Leningrado la esfera se dirigía de sur a norte.

Según el testimonio de V. Barkhatov, ex-piloto que vive en Pétrozavodsk, en cierto momento el OVNI se desplazaba de este a oeste.

Dale P. Cruikshank y David W. Swift, autores del artículo "The Petrozavodsk Phenomenon" escribía en 1980: *"Reports which challenge established theories may never come to the attention of the scientific community, and instead, may be relegated to the lurid pages of the popular press, titillating the public but not being taken seriously by scientists" (50)(* página 80).* Este es el momento para decirlo.

En su libro "Les OVNI en Union Soviétique" J. L. Degaudenzi, desvirtúa por completo el caso de Pétrozavodsk y añade:

"Fué el profesor Vladimir Azhazha, uno de los más eminentes ufólogos soviéticos y consejero del Ejército rojo en esta materia, el encargado de realizar la encuesta. Sin duda, no se hubieran conocido muchos datos por causa del secreto militar, sino se hubieran realizado las investigaciones en compañía de otro gran especialista, el célebre profesor Alexander Kazantsev" (51).

Es gracioso. Es fácilmente comprensible que Degaudenzi no pudiera inventar por sí mismo todo esto, por lo tanto, alguien le debió explicar los acontecimientos como pudo (¿ o quiso ?), "alguien" que hizo todo lo necesario para resaltar a V. Ajaja minimizando el papel del resto.

(Sin embargo, en el caso de Pétrozavodsk todo es sencillo: la encuesta se efectuó en 1977-78 por L. Guindilice, D. Menkov, I. Petrovskaia (52, 53), F. Ziguel (54) y Boris Chourinov (55). La única contestación del caso en Occidente proviene de J. Oberg (Estados Unidos) (56). La única presentación más o menos detallada del caso en Occidente se realiza por B. Chourinov en 1992 (57).

Para proporcionar peso a la imaginaria encuesta de V. Ajaja se introdujo en el espectáculo "al célebre profesor Alexander Kazantsev. A.Kazantsev, célebre escritor que trabajaba en ciencia ficción, es conocido como autor de la hipótesis ET del "milagro de Tunguska", partidario de las huellas dejadas por visitantes del cosmos (58) y miembro del Comité Stolyarov (1967). No obstante, en lo que concierne a las investigaciones y encuestas sobre los objetos volantes no identificados propiamente dichos, no hay que exagerar.

"El milagro de Pétrozavodsk dejó una profunda huella en las estructuras del estado: en enero de 1978 se definió el tema científico "Setka" o "Malla" (denominación de código) (59). Esos trabajos fueron distribuidos entre los institutos de investigaciones científicas que principalmente se encuentran en Moscú, Leningrado, Novosibirsk y Gorki.

HIPOTESIS

Desde los inicios de la discusión el problema OVNI estuvo estrechamente unido con la hipótesis de su origen extraterrestre, principalmente en relación con el "milagro de Tunguska". Pero no debe pensarse que todos los ufólogos soviéticos eran partidarios incondicionales de la HET.

La HET era muy querida por el escritor A.Kazantsev, que utilizó tal explicación para el "milagro de Tunguska". Por contra, F. Ziguel, que pasaba en occidente por ser partidario de la HET, nunca lo fue. Desgraciadamente, tan amplia ausencia de contactos directos con occidentales no facilitaba la comprensión de la ufología soviética. Añadamos a eso la barrera lingüística. No olvidemos la inexactitud de las traducciones, cosa frecuente en todo el mundo (traduttore, traditore, como dicen los italianos), recordemos que los redactores soviéticos modificaban los textos sin ninguna autorización de los autores. Partiendo de todo eso, se puede explicar la publicación en "Soviet Life" del artículo mencionado de F.Ziguel que no es en realidad más que un artículo sin final. De este modo, podemos leer que *"the hypothesis that UFOs originate in other worlds, that they are flying craft from planets other than Earth, merits the most serios examination"* y que las últimas investigaciones muestran que *"the Tungusky body seems to have been an artificial flying craft from some other planet" (60) (** página 80)* sin conocer la conclusión.

En 1967 en la revista "Sména" (61) F. Ziguel presentó su tésis preparada para la recopilación "El Cosmos habitado". En ese artículo F.Ziguel pasa revista a cinco hipótesis bien conocidas: mentira y mistificación, Menzel con sus ilusiones ópticas, aparatos secretos, fenómenos naturales, visitantes del cosmos. Hablando de los "visitantes cósmicos" califica tal hipótesis de seria pero relacionada con la ciencia ficción. Entonces, ¿qué encuentra más plausible? La hipótesis de un fenómeno natural de tipo desconocido le parece

nucho más próxima a la realidad. Adelanta la idea de que ilgunos OVNI podrían ser bolas de plasma formadas por lartículas ionizadas. Pero Ziguel añade que esta hipótesis ıo puede ser aplicada a todas las observaciones de objetos ·olantes no identificados.

Descubrimos prácticamente lo mismo en la evista literaria "Baikal". En ella, F. Ziguel escribe: La hipótesis que me parece más probable (no liria 'la más agradable") es la última, según la cual 'stamos ante un fenómeno natural desconocido" 62).

En 1975 F. Ziguel escribía: "Como cree el proesor A.Hynek, durante su encuesta sobre los lVNis, no debemos rechazar ni siquiera la inforlación sobre humanoides, aunque tales observaiones me produzcan la impresión de una mezcla le alienación mental y engaños" (63). Cuatro años lás tarde, su siguiente libro estaba totalmente ledicado a aterrizajes con obse r ación de huma'oides (64).

El candidato en ciencia Yuri Fomine, que fue :l primero en estudiar privadamente el problema 'n 1956 (¡ no olvidemos que Stalin lo conocía ya 'n 1947 !) expuso en 1970 en la revista Phénomenes Spatiaux" sus ideas sobre el problela de los contactos interplanetarios (65).

"La salida de la humanidad hacia el Cosmos ebemos considerarla como un proceso lógico, aracterístico de una etapa concreta de la ley eneral de desarrollo de la civilización y no sola1ente de la civilización terrestre. Con toda certiumbre momentos similares surgirán tarde o temrano en cualquier región del universo donde exista una forJa de vida inteligente, escribe Y. Fomine.

'Sin embargo, el acceso al Cosmos no implica un conteto forzoso con los representantes inteligentes de otros lanetas. Eso no constituye más que una condición necesaa pero no suficiente.

"Si examinamos más en detalle la polémica sobre el 'ma de los contactos cósmicos, surge la evidencia de que ɘ desarrolla con escasas excepciones sobre la base de una eptación tácita de la infalibilidad y del carácter definitivo de uestros conocimientos en el campo de la física, de la bioloia y de otras ciencias. Se admite de este modo que todas s leyes esenciales de la naturaleza han sido ya desveladas que únicamente queda la posibilidad de profundizar y conmar los conocimientos ya adquiridos, mientras que nada ındamentalmente nuevo estaría por descubrir, siendo las ses científicas inquebrantables.

"¡ Peligrosa presunción ! Conduce a hacemos pasar por alto los hechos más interesantes y rechazar la información más significativa, por la única razón de que no encaja con el esquema convencional.



Verano de 1983, iglesia de Yaroslav, el fotógrafo no apreció el fenómeno sobre las cúpulas hasta después de revelar la película.

"No obstante, existen las bases a partir de las cuales podemos pensar que una parte de los hechos que para nosotros son enigmáticos, poseen una relación muy directa con diversas formas de contacto cósmico".

Según Y. Fomine, las formas conocidas de la materia no agotan toda la multiplicidad de los estados que puede alcanzar. Pariendo de tal suposición, considera que algunas formas o niveles de existencia de la materia aún están por descubrir.

"Así, por ejemplo, antes del descubrimiento del microscopio, el mundo microbiano no podía obse r arse directamente, no era posible más que suponer la presencia de microorganismos en función de sus manifestaciones indirectas. Y, si esto es así, la hipótesis de la multiplicidad de planos de existencia de la materia, de la interpenetración de los mundos y de su existencia paralela, está bastante fundada", escribe.

"Nosotros aprehendemos el espacio circundante como tridimensional. No obstante, podemos permitirnos considerar la existencia de dimensiones superiores y hasta desconocidas. La penetración en tales dimensiones superiores permitirá un revisión radical de nuestras concepciones tradicionales sobre las distancias.

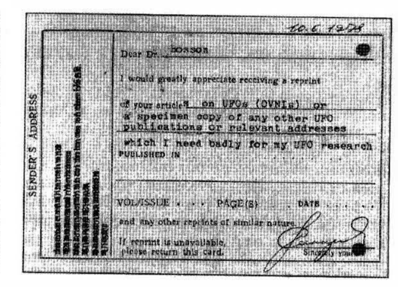
"El paso de dimensiones inferiores a las superiores pone en juego el principio según el cual la distancia entre dos puntos, medida en el sistema inferior, puede encontrarse reducida o incluso que sea cero cuando se pasa al sistema superior.

"En un sistema de una dimensión, la distancia entre dos puntos es definida por la longitud de la recta que une esos dos puntos. Cuando se pasa a un sistema de dos dimensiones (plano), la distancia más cora, ***medida en el plano,*** entre dos puntos de una línea depende ya de la forma de la línea. Al límite, dos puntos pueden ser confundidos en un plano, en tales condiciones que dejan subsistir desde otra perspectiva, la noción de una distancia lineal no nula entre tales puntos. Un fenómeno similar interviene cuando pasamos del sistema de dos dimensiones (plano) al sistema de tres dimensiones (volumen). En ese caso, dos puntos distintos marcados en un plano pueden estar próximos o confundidos en el espacio por la curvatura del plano (paso a la tercer dimensión).

"Si existen otras dimensiones, el principio expuesto debe subsistir igualmente. No conocemos más que tres dimensiones. El paso a la cuarta dimensión debería permitirnos hacer coincidir en el espacio de cuatro dimensiones a dos puntos que, según nuestra representación común de las tres dimensiones, estaría situados a una distancia infinita uno de otro".

La multidimensionalidad del espacio debe relacionarse con la multiplicidad de los planos de existencia de la materia. En ese caso, el problema de los contactos cósmicos adquiriría tintes completamente nuevos.

"Podemos concebir el universo como un todo único en el cual los distintos planos arquitectónicos son interdependientes y en el cual serían posibles transiciones rápidas de un plano a otro por el canal de dimensiones superiores. Si esto fuere así, proporcionaría un carácter particular a la naturaleza de los contactos entre civilizaciones que pueblen el Cosmos. Tales civilizaciones pueden estar, simultáneamente, infinitamente alejadas de nosotros y también próximas... Ante tal situación, el mismo término de extraterrestres pierde su sentido, al igual que la palabra "antípoda" perdió sus primitivo sentido. Cada civilización conserva su autonomía, al tiempo que se revela como una parte de un todo único al cual se encuentra unida por una relación interdependiente indisoluble".


10.6.1978

SENDER'S ADDRESS

Dear Dr. BOSSON

I would greatly appreciate receiving a reprint

of your article on UFOs (OVNIs) or a specimen copy of any other UFO publications or relevant addresses

which I need badly for my UFO research

PUBLISHED IN

VOL/ISSUE . . . PAGE(S) . . . DATE . . .

and any other reprints of similar nature.

If reprint is unavailable, please return this card.

Sincerely yours

En 1978 Sanarov envió esta tarjeta al que sería redactor jefe de *OVNI-Présence.*

LOS LISTILLOS SALTAN A LA ESCENA INTERNACIONAL

En 1978, V. Sanarov hace su aparición en la escena ufológica internacional. En la URSS no se le conoce pero el mundo ufológico habla de él y de su "Academia de medicina espacial" (Resaltemos de pasada que a todos los listillos les gusta el término mágico "académico").

En Occidente quiere conocerse que ocurre con los OVNI en la URSS. ¿Continua la investigación OVNI?

"¡ Y la investigación continúa !", escribe el periodista y ufólogo francés Charles Garreau en 1979. "Por medio de V.I. Sanarov, director de la Academia de medicina espacial de Novosibirsk, la comisión de encuesta emprendió la recopilación de todas la publicaciones OVNI publicadas en occidente.

En noviembre de 1978, recibí una tarjeta de V.I. Sanarov solicitándome que le enviase mis tres libros: "Soucoupes volantes, 25 ans d'enquete", "Face aux extraterrestres" y "Alerte dans le ciel". Este último publicado en 1956 y que desde hace mucho es inencontrable. Todo lo cual demuestra que los investigadores soviéticos poseen información abundante sobre lo publicado en occidente.

Sé que la mayor parte de los autores recibieron idéntica solicitud. Seguramente ocurrió lo mismo con todos los "occidentales", fuesen americanos, ingleses, españoles, portugueses, belgas o italianos.

¿Qué conclusión podemos sacar? Pues que el dossier soviético se ocultó tanto como el americano, y que los científicos rusos intentan por todos los medios profundizar en el misterio de los OVNis" (66).

Charles Bowen que no resistió, tampoco los encantos del... Director de la Academia de ¡ engaños ufológicos ! (67).

Yves Bosson, redactor de "OVNI-Présence", guarda aún la carta de Sanarov (68).

¿Qué Academia de medicina espacial de Novosibirsk? ¿Qué comisión de encuesta? ¿Qué director? V.Sanarov montó un combinado sensacional para recibir, por su cara bonita, una hermosa colección de libros...

EL SEGUNDO COMITE

En 1979 V.Ajaja creó a su vez un Comité. Fui miembro de su directiva.

El primer gran seminario organizado en pleno centro de Moscú fue el último, gracias a la búsqueda de sensacionalismo tan querida para Ajaja: el Comité del parido en Moscú no se tragó esa píldora...

¿COMO HACERSE MAS INTERESANTE?

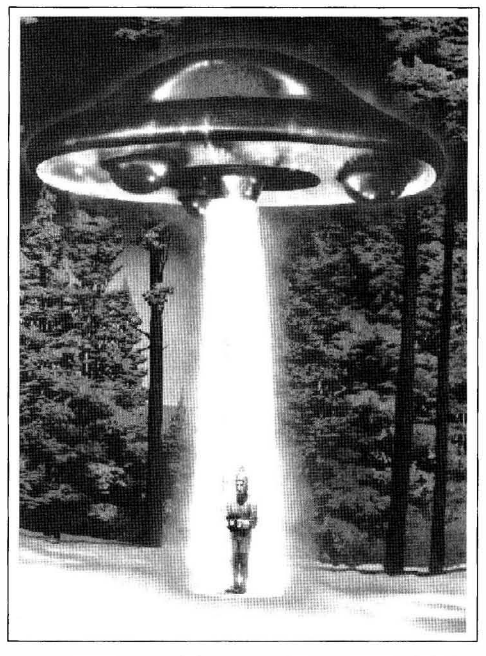
F. Ziguel tenía razón. Pronto estuvo claro que V.Ajaja no veía más que sensacionalismo y dinero en todo este tema. En aquella época era frecuente que la gente se reuniera en pequeños grupos (20-25 personas) en el apartamento de alguno, donde se invitaba a V.Ajaja (o a otro) para seguir una conferencia sobre OVNis (parapsicología, astrología...). Por su psicología, V. Ajaja percibía muy bien el estado mental de las personas reunidas y presentaba el problema de modo que satisfaciese a la concurrencia, modificando los hechos, inventando detalles, o comentando en el sentido preciso para tal situación... Tomemos por ejemplo el caso muy conocido de Teherán (21-IX-76). Incluso cuando se conocía cada apartado, V.Ajaja añadía que un objeto se separó para descender cerca de la ciudad y que dos humanoides salieron de él.

Estaba claro que para él la mentira era casi tan natural como respirar. No obstante, fue necesario esperar nueve largos años para conocer su más hermosa historia "ufológica" contada al periodista americano especializado en temas de los países del Este, amigo de J.L. Degaudenzi, Henry Gris, y publicado por este en 1981 en la revista italiana "Gente",

En 1990 en Moscú aparece el libro de Sol Choulman titulado "Los extraterrestres sobre Rusia" (publicado previamente en los Estados Unidos (Ermitage), 1985) (69). Para mi asombro, el libro de 207 páginas, no es más que una versión mal expuesta de mi "Paradoja del siglo XX" (320 páginas) escrito en 1980, que Sol Choulman llevó de la URSS en forma de manuscrito. Por otro lado, S. Choulman menciona el "Paradoja" en la bibliografía. Pero seguidamente da "la suya", que en realidad, no es más que la apuntada por mí preparada revisando libros, revistas y periódicos en la Biblioteca nacional y en cualquier otra fuente, para que Sol Choulman la utilice sin yo saberlo. Para que la concentración de "Paradoja" no sea tan paradójica, S. Choulman introduce en su libro algunos extractos de la conferencia de Ajaja y fragmentos de la revista italiana "Gente" (NN 19,20, 1982).

Gracias a la incompetencia de Sol Choulman que utiliza todo sin verificación, conocemos una historia muy "ufológica". Todo lo cual es fácilmente comprobable para cualquier ufólogo occidental.

Los ufólogos de todo el mundo conocen el caso de Imjarvi, Finlandia (7-I-1970), presentado en las páginas de FSR en 1970 por Sven-Oiof Fredrickson (70), estudiado por



Representación artística del incidente de Imjarvi.

Tapani Kuningas (71) y tratado otras veces (72, por ejemplo). (S. Choulman no lo conoce, es normal para un Sol Choulman que no sabe nada pero dedica "su libro" a su hijo. Resulta muy tierno el amor paterno).

¿Qué hace V.Ajaja para ser más interesante? Transforma el caso modificando el año (7-I-19**80**) y el lugar (**Carelia soviética**), y se sitúa en el epicentro de las investigaciones sin tocar incluso el resto de elementos del caso, el mes, el día, la edad de los esquiadores. Abrimos "Gente" del 14 de mayo de 1982, por la página 139 y leemos lo que nos presenta "Rapporto segreto sugli UFO in Russia":

"...in Carelia... il 7 gennaio del 1980 sarebbe avvenuto l'impresionante "incontro ravvicinato", di cui parliamo nell'articolo, fra due guardie forestali e un presunto extraterrestre. I due uomino hanno raccontato di esser stati aggrediti da una creatura "pallida e di aspetto cadaverico" subito dopo aver visto da vicino l'atterraggio di un insolito apparechio volante." ("en Carelia... el 7 de enero de 1980 se produjo un impresionante "encuentro cercano", del cual hablamos en este artículo, entre dos guardias forestales y un presunto extraterrestre. Los dos hombres explicaron que fueron agredidos por una criatura "pálida y de aspecto cadavérico", después de observarse en las proximidades el aterrizaje de un insólito aparato volante")

¿Hay garantía de autenticidad? Hela aquí:

"A garantire l'autenticita dell'episodio e il professor Vladimir Azhazha..." ("Para garantizar la autenticidad del suceso está el profesor Vladimir Azhazha"...). Veamos seguidamente como nuestro esforzado "ufólogo" V.Ajaja llega a Carelia (Karelia) acompañado de L.Guindilis (astrónomo de Moscú).

"...l' astrofisico Vladimir Azhazha e l'astronomo Lev Guindilis era stati chiamati fin lassu, nell'estremo settentrione sovietico, da un rapporto soritto dal medico condotto di Kestenga, il dottor Olle Kossola, e inoltrato al KGB". ("el astrofísico Vladimir Azhazha y el astrónomo Lev Guindilis fueron avisado desde el extremo septentrional soviético, por un informe del médico de Kestenga, el doctor Olle Kossola, relacionado con el KGB").¡ Naturalmente, el KGB ! Lo cual aumenta el interés de los lector (ver "el affaire UMMO"). Después, *"attraverso le vie gerarchiche, il rapporto era giunto a Mosca, ed era stato passato pero competenza al professor Azhazha capo della comissione per l'indagine suglu ogetti volanti non identificati".* ("por vía jerárquica el informe terminó en Moscú, donde se hizo llegar por su competencia al profesor Azhazha, jefe de la comisión de investigación sobre objetos volantes no identificados").

¿Quiénes son los testigos? Los verdaderos: *"forester Aarno Heinonen, 36 years of age, and farme Esko Viljo, 38"* ("leñador Aarno Heinonen, de 36 años, y granjero Esko Viljo, de 38"). Según la versión de Ajaja: dos guardas forestales, *"i compagni" Ari Sarvi di 36 anni e Mauno Erkko di 38 anni"* ("los compañeros Ari Sarvi de 36 años y Mauno Erkko de 38").

¿A qué hora tuvo lugar? *"The incident occured at 4.45 p.m."* ("El incidente sucedió a las 4.45 p.m."), escribe Sven-Olof Fredrickson. *"Il fatto avvenne attorno alle quatro del pomeriggio",* ("El hecho ocurrió a las cuatro de la tarde"), explica nuestro "ufólogo".

Los OVNI son un fenómeno anómalo, pero si a eso se añade un embustero "anomalamente fenomenal", nunca llegaremos a nada.

DOS CASOS BIEN ESTUDIADOS

En el verano de 1980 hubo un caso de contacto muy interesante.

28 de Junio. Pueblo de Tslachtchévo, a 40 km. de Mojaisk. Un moscovita que visitaba el campo de su infancia tan a menudo como le era posible, contempló la aparición de un ser de enorme estatura. (¿Imagen holográfica? La descripción de esta aparición recuerda mucho los dos casos conocidos de Cynthia Appleton (73). A partir de ese momento el testigo no recuerda nada.

Dos hora después, el testigo recupera la memoria y se ve en el mismo lugar. Se percata que ha perdido el autobús que no pasa frecuentemente.

El testigo vuelve a Moscú buscando inútilmente una explicación para su visión y el tiempo perdido. Tiempo después recordará algunos detalles. Parece que fue introducido en el interior de un objeto invisible, donde vio dos seres, el primero se parecía al ser-holograma, pero de estatura normal. El segundo no parecía mostrar ningún interés en lo que estaba ocurriendo, el testigo no recuerda detalles de él. (Encuesta: Z.Slovesnik, R.Varlamov, L.Kichenkova, A.Ploujnikov, B.Chourinov).

La observación más espectacular del año 1980 tuvo lugar en la región de Moscú, El 14 de junio muy cerca de la estación de Tchkalovskaia el testigo (piloto, teniente coronel), observó durante varios minutos un objeto ("platillo") inmóvil a unos metros del suelo. Emitía un ruido apagado, existiendo un cerco invisible que el testigo no podía franquear. Considerando su observación importante, el testigo presentó un informe a las autoridades (74).

LOS INTENTOS PARA ORGANIZARSE

En 1981 tuvo lugar en Kiev un simposium consagrado a investigaciones en el campo de los fenómenos anómalos.

En marzo del año siguiente, los ufólogos de Leningrado invitaron a sus colegas para reunir los esfuerzos de diversos grupos ufológicos dispersos por el país. En el último momento, alguien de la comisión ideológica del Comité del partido comunista, prohibió que se organizase la reunión en los locales de la Sociedad geográfica de la URSS. A consecuencia de lo cual, entre quince y dieciocho personas se reunieron casi clandestinamente en la habitación del hotel de V.Troitsky, hotel de la Academia de Ciencias junto al Palacio de Invierno, alusión que provocaba la risa entre los participantes: V.Vilinbakhov, G.Koltchine, A.Mordvine-Schodro (Leningrado), I.Kouznetsova (Kiev), V.Troitski, E.Ermilov, Plechkov (Gorki), G.Polkovsky (Essentouki), V.Roubtsov (Kharkov), L.Guindilice, A.Listratov, A.Pétukhov, B.Chourinov (Moscú).

En 1984, se decidió crear una comisión muy sólida reuniendo a los ufólogos de Moscú, Leningrado, Gorki y Kiev y situando a la cabeza de la misma al miembro-correspondiente de la Academia de Ciencias de la URSS V.Troisky. Desgraciadamente, desde el inicio en el seno de la dirección, se formó un grupo (A.Mordvine-Chodro, L.Guindilis y otros) dispuesto a desembarazarse de todos aquellos que no fuesen fácilmente manejables, con el fin de acaparar todos los archivos recopilados en todo el país. Envié una carta abierta a E.Ermilov y me marché de la comisión.

F.Ziguel estaba abieramente en contra de esa comisión, y la comisión estaba abiertamente contra V.Ajaja.

En cuatro años la Comisión no hizo nada bueno por el problema OVNI, pero recopiló más de 13.000 cartas que contenían obse r aciones. En la actualidad, esos archivos de han perdido. Si creemos lo que cuentan los "comisionados"...

UN PLATILLO OCULTO

Casi simultáneamente a la creación de la Comisión, surgió una leyenda basada en un hecho real.

En 1984 N.N. Sotchevanov, candidato en ciencias (75) recibió un trozo de metal de una dureza poco común desde Tallinn (Estonia). Después del examen del lugar donde se encontró, considera que bajo tierra se halla un objeto de 15 metros de diámetro. El objeto pesaría cerca de 200 toneladas y (siempre según los cálculos de N.Sotchevanov) semejaría un disco con 4 metros de espesor en el centro. El disco



Incidente en Petrozavodsk (14-II-85)

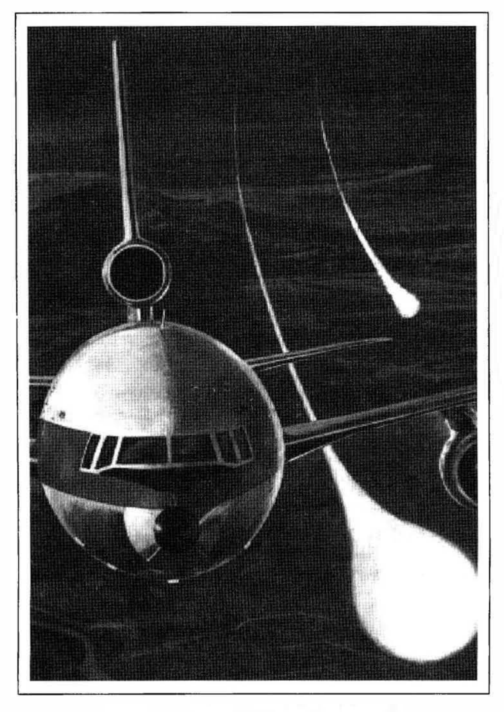
estaría en posición inclinada con relación al horizonte, y a una profundidad de 3-4 a 15 metros.

N.Sotchevanov envió sus conclusiones y los resultados de los análisis a la Comisión de Industria Militar del Consejo de Ministros de la URSS. (Según el profesor Mitine, especialista en metalurgia, tal aleación seria sustancial para la cubierta en capa fina de las superficies de aviones y cohetes). La Comisión prohibió cualquier publicación relativa a este tema y solicitó un informe más detallado.

Transcurrieron doce meses, pero nadie trabajaba en la zona del hallazgo. Finalmente, en 1989 una empresa desconocida de nombre "Vaina", excavó una zanja de 7 metros, según sus propios planos de la supuesta disposición del hipotético objeto y no encontró nada (no obstante, el fragmento metálico roto por un martillo de "algo", es una realidad).

Varios artículos "pro" y 'contra" aparecidos en la prensa y las Actas de los encuentros ufológicos, no cambiaron nada. La Comisión presidida por V.Troitsky no manifestó ningún

interés, lo que no deja de asombrarnos. Aún en 1992 N.Sotchevanov insistía en la necesidad de investigar el disco según su plan (76). Por otra parte, hoy sigue repitiendo lo mismo. Sin embargo, actualmente el problema se ha complicado, pues Estonia es un estado soberano.



7-IX-84, observación en Bielorrusia

La misma Comisión se ocupó del caso interesantísimo del encuentro de un tren de mercancías procedente de Petrozavodsk, con una esfera (14 de febrero de 1985). En ciero momento, el maquinista vio una esfera luminosa que volaba por el aire en dirección al tren. La esfera acabó por situarse delante de la locomotora. Llegaron a una pendiente pero los frenos no respondían. La velocidad aumentaba y la locomotora se iba haciendo incontrolable. El maquinista solicitó que se le reservase la vía para pasar a toda velocidad. El jefe de estación salió para ver qué ocurría, y observó una luz en forma de disco o cigarro. No se apreciaba ningún detalle. La luz volaba delante de la locomotora rozando casi los raíles. Cuando llegaron a la estación, la luz saltó a un lado para desparecer de inmediato. Pero, poco después de la estación, la luz recobró su posición delante de la locomotora. En ese instante, los dos maquinistas tuvieron la impresión de darse contra un muro. La velocidad descendió de 50 a 20 kilómetros por hora, pero pocos instantes después, la locomotora volaba como antes.

Finalmente, la luz dejó a la locomotora. El maquinista detuvo el tren y salió para examinar las ruedas. Durante el examen, a su espalda apareció una luz azulada y una fuerza desconocida empujó al maquinista contra la locomotora. Después de aflojar, el maquinista saltó a la cabina cerrando todas las pueras.

La investigación demostró que existía una economía de gas-oil de 300 kilos.

Al intentar explotar el caso en toda su dimensión, pudo verse la reacción de V.Miguline y J. Platov encargados de amordazar a los ufólogos, y fue necesario utilizar la influencia de todos los académicos y generales para que el caso sea reconocido por la Academia. Sin embargo, nadie quiso actuar. En cuanto a V.Troitsky, N.Geltoukhine, P.Popovitch, no eran más que figurones… El cosmonauta continuó siéndolo.

4 HORAS 10 - 4 HORAS 50

En 1984 tuvo lugar otro caso, pero este más triste que los demás.

El 7 de septiembre de 1984 las tripulaciones de dos aviones de "Aeroflot" observaron en el cielo de Bielorrusia un OVNI. Para la tripulación del avión que iba de Tbilissi a Tallinn este encuentro (4 h 10) no fue más que un hecho curioso, mientras que para la del vuelo Leningrado a Tbilissi el caso (4 h 50) tuvo malas consecuencias. El controlador de Minsk, quiso confirmar la observación y por razones todavía desconocidas, obligó a los pilotos (V. Gotsiridzé e Y. Kabatchnikov) a girar en dirección al objeto. Este último se detuvo dirigiendo un rayo luminoso muy potente hacia la cabina del avión. Y.Kabatchnikov fue alcanzado por la deslumbradora luz en pleno rostro, pero de inmediato, el haz se dirigió hacia el estómago del comandante. El controlador permitió que reemprendiera su ruta hacia Tbilissi. Dos semanas después, el comandante fue hospitalizado, muriendo tres meses más tarde. Y.Kabatchnikov, continuó trabajando durante dos meses. Pero eso fue todo. No podía dominar manos y pies. Los movimientos automáticos le eran muy difíciles de realizar. Enfermó a los 47 años de edad, pero la Seguridad Social no entiende de platillos volantes…

(Toda la documentación relativa al caso está disponible, la suerte y la mala suerte corren parejas: la víctima, Y.Kabatchnikov, y el ufólogo B.Chourinov, que fueron com-

pañeros de colegio, se encontraron nuevamente, pero esta vez en tristes circunstancias. Escuchando su historia y leyendo sus certificados médicos yo hubiera querido que no existiese ningún OVNI en absoluto...).

GRUPITOS EN TODAS PARTES

En Rusia existían y ahora muchos más pequeños grupos ufológicos, prácticamente dispersos por todas las ciudades que frecuentemente están compuestos por 2-3 persanas. No resulta extraño que un grupo que se denomina, por ejemplo, Comisión de investigaciones ufológicas, no lo componga más que un individuo. Esto es chusco, pero muy cómodo, pues permite decir a determinados ufólogos que desean dirigir a todo el mundo, que coordinan el trabajo de los grupos ufológicos de un centenar de ciudades distintas (V.Ajaja uno de ellos).

En todas partes hay rivalidad...

En San Petersburgo hay en la actualidad tres grupos que compiten entre sí.

En Moscú existen al menos siete. ¿Qué hacen tales grupos? Sería interesante conocerlo algún día.

No obstante, debemos indicar que se trabaja en Novosibirsk y en Tomsk, esta última es conocida principalmente por sus seminarios (1988-1990-1992). (E.Ermilov, candidato en ciencias, miembro del UFOs, trató de ello en "Cuadernos de Ufología" (10)].



Félix Zíguel y su nieto Ivan
(Cortesía *Aura-Z)*

Hay varios grupos que se empecinan en confundirse con el misticismo o la religión. No prefieren el debate, por lo cual están aislados evitando el diálogo.

En 1989, durante el encuentro organizado con sus lectores por la revista "Tekhnika-molodioji", propuse que se discutiera la hipótesis con A.Kousovkine (los dos fuimos invitados por la redacción), pero este último abandonó el lugar y yo me quedé solo frente a más de 1000 espectadores que deseaban saber que opinión tenía sobre los objetos volantes.

No obstante, la marcha de A.Kousovkine fue comprensible, sabía que la discusión conduciría inevitablemente a posicionarse sobre hipótesis de trabajo...

LA EXPOSICION: OVNIS EN EL "COSMOS"

En diciembre de 1988 durante la exposición nacional de Moscú, en el pabellón "Cosmos", por primera vez en la Unión Soviética, se organizó una exposición totalmente consagrado a los objetos volantes no identificados. Durante diecisiete meses frente a los paneles con fotos, vitrinas con libros y revistas ufológicas, antes cuatro sellos de la isla de Granada, se veían a gentes de todos los puntos del país. Algunos no llegaban a comprender cómo se podía hablar tan abiertamente de un tema que había sido silenciado durante mucho tiempo. Y sin embargo, ¡ era cierto ! No olvidemos que la censura no fue levantada hasta mayo de 1989.

Jacques Vallée y Martina Castello que llegaron a Moscú en enero de 1990 fueron a ver la exposición. La sala se había convertido en una especie de lugar de encuentro para los interesados del tema. Los organizadores A.Listratov, A.Malykhine y B.Chourinov, recibieron muchos testimonios entre los cuales había obse i aciones muy interesantes y serias. (Hecho curioso: inmersos en los problemas organizativos, A.Listratov, A.Malykhine y B.Chourinov, olvidaron mencionar sus nombres en algún lugar de los paneles; por su parte, V.Ajaja encontró a un periodista que le presentó en su artículo como organizador de la exposición !) (77).

EL FIN DE UN EPOCA

F.Ziguel murió el 20 de noviembre de 1988. Era el fin de una época. Hubo una reunión en una pequeña iglesia del metro "Kirovskaia". F.Ziguel era creyente...

V. AJAJA PASA AL ATAQUE

Después del hundimiento de la Comisión presidida por V.Troïtsky (1988) y la creación del "Comité sobre problemas de intercambios de información de la energía en la naturaleza", bajo la dirección del académico de la Academia de Medicina V.Kaznatchéev, los directivos de los grupos ufológicos de Moscú se reunieron en la primavera de 1989 para organizar una comisión ufológica en el marco del mencionado Comité.

Por acuerdo unánime (comprendido V.Ajaja), se adoptó la decisión de designar para dirigir la comisión a alguien neutro, que no tomase partido, a la vista de las distintas corrientes de la ufología soviética. Para llegar a tal decisión, hubo dos reuniones.

Apenas concluida la "cumbre ufológica de Moscú", e ignorándolo los ufólogos de los que acababa de separarse, V.Ajaja logró que le nombrasen presidente de la comisión ufológica, los dirigentes de las sociedades de ingeniería. (Según Marina Popovitch, V.Ajaja fue a casa de su ex-marido para solicitarle su apoyo). Pavel Popovitch se convirtió en el vicepresidente, cosa que le proporcionó mucho a Ajaja: el prestigio de su comisión y la posibilidad de ser el jefe absoluto, jugando el cosmonauta el papel de director de juerga (como se dice en ruso).

Ese puesto facilitó a V.Ajaja la creación de lo que denominaba "escuela ufológica" conocida en Francia gracias al artículo de Martine Castello "Les extra-terrestres envahissent l'URSS" (78). Trate de captar la diferencia: escuela de un Ajaja-ufólogo y escuela del presidente de la Comisión ufológica del Comité sobre problemas, etc, etc...

II

UNA CIERTA UFOLOGIA

Cualquier información ufológica procedente de Rusia o de las repúblicas ex-soviéticas debe ser interpretada con precaución, pues la inexactitud y la mentira están muy en boga. La situación en los medios ufológicos soviéticos siempre ha sido imprecisa, pero se conocía que las observación OVNI que aparecían (muy raramente) en la prensa, procedían de fuentes serias. Se sabía que cada publicación de este tipo exigía mucha astucia para engañar la vigilancia de los censores.

Y hete aquí que un buen día se levanta la censura (mayo 1989).

El periodo posterior al levantamiento de la censura puede denominarse de "renacimiento ufológico". Pero rapidísimamente fue reemplazado por la "degeneración". Algunos ufólogos comprendieron enseguida que podían aprovechar la confusión instalada en el país después del brusco cambio político. Esos "ufólogos" descubrieron un medio sencillo para sacar dinero a los ciudadanos más crédulos e ingenuos. Ciencias ocultas, ovnis, cualquier cosa era demandada por el público.

En la actualidad se escriben libros sin referencias; se habla de fotografías analizadas sobre las cuales resulta inútil buscar documentos que confirmen tales análisis; se publican revistas denominadas paranormales-ufológicas donde lo auténtico y lo falso se mezclan sin más; se sabe que alguien no conocido hasta ahora más que en su casa, se presente en occidente como director científico de un centro de investigaciones ufológicas y paranormales... No hay solución, los medios de información gustan del carácter sensacionalista de la ufología y no pierden oportunidad para promoverlo. Por otro lado, el jaleo informativa al que asistimos es alimentado por los "ufólogos".

La explosión de la "glasnost", trae una avalancha de revistas en las cuales se habla de OVNIs, astrología, poltergeist...

Los resultados no se hacen esperar. El desfile de "contactados" se alarga cada día más.

Es el momento en que Voronej surge del olvido con un aterrizaje en plena ciudad. La historia es bien conocida puesto que todos los periódicos del mundo hablaron de ella. Los comentarios no fueron menos interesantes.

«El "Pravda" da en el fraude», escribía "Le Monde".

"El órgano del partido comunista soviético el *Pravda,* reacciona a la reciente avalancha de noticias sobre OVNIs distribuidas por la muy oficial agencia TASS, e ironizó ayer sobre el fenómeno, lanzando a su vez una información sobre el desembarco de extraterrestre.

"Según el diario, tres extraterrestres desembarcaron en la ciudad de Obradovsk (Regocijo). Su llegada, un sábado a las 13 h 58, a bordo de un platillo volante color naranja, buen observada por 357 testigos adultos que estaban haciendo cola delante del depósito de vodka local en la plaza Proboujdénié (Despertar), antigua Bolchaia Démagoguitcheskaïa (Gran plaza demagógica), según el periodista local, Néoustoiev (Inestable) (79).

"It was a close encounter of the communist kind" (Es un

ncuentro cercano de clase comunista), dijo Garey Goldberg Associated Press). *"According to Monday's Tass report, a arge shining ball or disk was seen hovering over the park by /oronezh residents". (De acuerdo con el informe de la agen- :ia TASS del lunes, se vio sobrevolando el parque, por los abitantes de Voronezh, una gran bola o disco luminoso).*

La historia de Perm fue montada por un periodista de liga y un "ufólogo" de Perm. Este último abandonó la ufolo- ¡ia (¡Gracias a Dios!), en cuanto al periodista, continúa con- lndo tonterías. Cosa curiosa, no faltan seguidores. No hace nucho tiempo se vio en televisión como un grupo de perio- listas americanos se tragaron el humo de su pipa y sus his- Jrias "ufológicas".

VENI, VIDI, NO HE COMPRENDIDO NADA, LO CUAL ES FRECUENTE

En enero de 1990, Jacques Vallée y Martine Castello legaron a Moscú para encontrarse con los ufólogos de /oronej y Perm. Después de esa visita Martine Castello !Scribió su :onocido artí- :ulo sobre la Jfologia en la JRSS (78), ¡ue titulaba: *'Veni, vidi, no ie comprendi- lo nada".* ¡ Ay , la barrera ngüistica...



Boris Chourinov (Foto V.J. Ballester)

Hablando te la escuela lfológica de / . Ajaja, /I.Castello !Scribe: "El lchenta por :iento escogieron converirse en ufólogos profesionales,... si lay que creer a Azhazha, el trabajo no debe faltarles". Y a :ontinuación las palabras de Azaza: "La oleada de visitantes lel cosmos no ha hecho sino comenzar". No obstante, es lotorio que para V.Ajaja no existen los visitantes del cosmos! 'or otro lado, tambien es conocido que V.Ajaja puede decir :ualquier cosa.

Los miembros de la primera promoción de esta escuela poco más o menos diez conferencias), organizaron el club regional ufológico de Moscú, abiertamente contra-ajajista y uno de los tres co-directores, no perdió la oportunidad para pronunciar unos comentarios poco amables sobre los aspectos financieros de las actividades de Ajaja.

Mientras tanto, los cambios continuaban en el país y el puesto de presidente de esa comisión podría proporcionar ventajas inesperadas. Bastaba para ello hablar de la comisión y del cosmonauta...

ASOCIACION UFOLOGICA

El 13 de octubre de 1990 V.Ajaja invitó a Moscú a los representantes de 86 ciudades (en total 213 personas) para organizar la Asociación ufológica. La preparación de la reunión fue excelente: la gran mayoría no comprendía nada, pero estaba dispuesta a votar por cualquiera. El éxito estuvo garantizado por el general N.Vassiliev, presidente de la reunión que preparó la Asamblea constituyente, la elección de P.Popovitch (presidente), de V.Ajaja (primer vice-presidente) y de los Estatutos (80).

En abril de 1991 por intermedio de N.Vassiliev, el Ministerio de Justicia de la URSS registró la Asociación.

Rápidamente la situación se volvió insoportable. V.Ajaja sobrepasó todos los límites en su Asociación ufológica , convertida en su feudo personal. El presidente P.Popovitch servía de decorado, V.Ajaja se saltaba los Estatutos artículo por artículo: el Consejo de coordinación (órgano supremo de la Asociación) no estaba al corriente de nada; funcionaba una contabilidad enigmática, con un contable de bolsillo; nadie conocía en que se gastaba el dinero por cuenta de la Asociación pública, ni como el jefe de la organización pública lo desembolsaba; el personal del "Soiouzoufotsentre" (así era como V.Azaza denominaba a su montaje que comía los fondos de la Asociación ufológica), tenía miedo del jefe... El escándalo fue inevitable.

Mientras tanto, el 1 de junio de 1991, en Moscú, se creó un grupo de investigación sobre los OVNI. El grupo se constituyó en el seno del Complejo Científico y Técnico "Océan", producto de la cooperación de varias grandes empresas estatales. Estaba prevista la instalación de puntos de observación en distintos lugares del territorio. Se pensó en una colaboración con astrónomos aficionados y profesionales, con institutos de física y química a fin de realizar peritajes, análisis y principalmente investigación de campo. Fui designado como director científico de este nuevo grupo, y tenia planes importantes. Pero he aquí, que en diciembre de ese mismo año la URSS ya no existía. Después de la desintegración de la

Unión Soviética y el inicio de las reformas proclamadas por E.Gaïdar, la situación financiera del Complejo no estaba clara, proponiéndome en enero de 1992, que despidiera a las personas que trabajaban en el tema desde hacía algunos meses. En tales condiciones, creí más honesto dimitir.

Regresemos a la Asociación de V.Ajaja.

El vicepresidente de la Asociación, general N.Vassiliev fue el primero en comprender que era preciso clarificar las maquinaciones financieras de Ajaja. Pero todas sus tentativas para terminar con sus actuaciones ilegales no sirvieron de nada. P.Popovitch no era más que una figura decorativa y V.Ajaja era el dueño absoluto de los fondos públicos. N.Vassiliev escribió entonces una carta a P.Popovitch y a todos los componentes del Consejo Coordinador. El 15 de noviembre de 1991, N.Vassiliev se dirigió por escrito al Ministro de Justicia (80). Demasiado tarde porque el 8 de diciembre de ese mismo año desaparecía la URSS y con ellas su Ministerio de Justicia.

V.Ajaja se aprovecho de la situación y el 17 de diciembre V.Vassiliev fue destituido de su puesto de vicepresidente en una reunión del Consejo Coordinador. Los Estatutos de la Asociación se violaron nuevamente, sin ningún quórum, los participantes escogidos por V.Ajaja para esta reunión, interpretaron uno de los espectáculos orquestados por el bribón del vicepresidente primero (81).

Manipulaciones financieras, falsificación de la firma de P.Popovitch, mentiras a diestro y siniestro, ¿en qué país civilizado los ufólogos hubieran aceptado todo eso? En Rusia V.Ajaja respeta cuidadosamente esa regla introducida por él mismo.

El 7 de febrero de 1992, V.Ajaja declaró públicamente que su "Soiuzufotsentre" había desaparecido. Cada trabajador recibió su libreta de trabajo con la indicación "Por motivo de la disolución..' y con el sello de la Asociación ufológica que carecía ya de bases jurídicas. Naturalmente, nadie fue indemnizado. El fraude era patente y los despedidos reclamaron ante la justicia y ganaron.

El Ministerio de Justicia estableció lo exactas que eran las acusaciones del general N.Vassiliev (82). Por su parte, P.Popovitch se vio forzado a reconocerlo en una carta que le dirigió.

El 28 de octubre de 1992, el general N.Vassiliev acusó recibo de la carta de P.Popovitch añadiendo lo siguiente: "Me asombra que usted no se dignase a verme, con el fin de clarificar posturas. Es increíble que no mantuviesemos una conversación entre nosotros, dos militares, dos generales" (83). No hubo respuesta. ¡Ay! El general P.Popovitch fue dirigido por su "general", V.Ajaja.

La ufología fue reemplazada por intrigas y escándalos.

LOS BENEFICIOS DE LA LECTURA

De vez en cuando, al encontrar por casualidad publicaciones ufológicas que no se reciben en Moscú, nos enteramos de cosas interesantísimas sobre las actividades de los que se denominan ufólogos rusos, encargados de presente nuestra ufología en el extranjero. Así es que gracias a Horacio Valenti, recibí algunos número (70-82) del boletín "UFO Express". (Por otro parte, fueron los primeros y los últimos). Pero su lectura sembró el pánico entre mis colegas: ¡el descrédito de la ufología rusa alcanzó su cenit! He aquí un ejemplo:

"Tucson - La cosmonauta soviética Marina Popovich, membro dell'Accademia delle Scienze dell'URSS e moglie del generale Pavel Popovich, anche lui cosmonauta..." ("Tucson - La cosmonauta soviética Marina Popovich, miembro de la Academia de Ciencias de la URSS y esposa del general Pavel Popovich, también cosmonauta"...). Sin embargo, M.Popovich no es cosmonauta: ¿puede hablarse de un chófer que nunca hizo un centímetro de carretera en coche, incluso si conoce la dirección hacia la cual debe girar el volante para evitar las casas? Podríamos decir (si este fuese el caso): que era candidato a cosmonauta. Entre los componentes de la UFOS hay un coronel que formaba parte del equipo de cosmonautas, pero el destino no quiso que un día estuviera en órbita. Ese coronel no se permite el lujo de engañar a los extranjeros presentándose como cosmonauta. Indudablemente, todo depende de la personas y de su honradez...

Además, Marina Popovich nunca fue miembro de la Academia de Ciencias. Pero así es mucho más presentable.

¿Como reaccionarían los americanos si se dijera?: "La astronauta americana sra. Armstrong, miembro de l Academia de Ciencias de los Estados Unidos y esposa de Neil Armstrong, también astronauta..."

No olvidemos un detalle: Marina Popovich ya no es la esposa del general Pavel Popovich, al menos desde hace mucho tiempo.

En principio, Marina Popovich puede mentir a diestro y siniestro sobre su pertenencia a la Academia de Ciencias o su situación familiar, eso no nos afecta. Al contrario de lo que sucede si engaña a la comunidad ufológica internacional. Y eso es justamente lo que hacía en Tucson siendo *"relatrice, e ospite d'onore, al primo congresso mondiale di Ufología"* ("conferenciante y huésped de honor en el primer Congreso mundial de Ufología") en el mes de mayo de 1991. Marina

Popovich *"e stata una dei quattordici delegati internazionali... Non era sola: del suo seguito facevano parte anche il biologo Victor Kostrykin e il giovane Valery Uvarov, l'unico dei tre a parlare inglese".* ("fue uno de los catorce delegados internacionales... No estaba sola, la acompañaban el biólogo Victor Kostrykin y el joven Valery Uvarov, único en hablar inglés"). Podemos comprobar que la delegación es muy representativa: Victor Kostrykin, "contactado", un desequilibrado mental bien conocido en Rusia ; "il giovane" (el joven) Valery Uvarov es uno de los ufólogos más hábiles de la nueva ola, habla en nombre de la ufología rusa lo mismo en Japón, Alemania o Estados Unidos, pero los ufólogos rusos no le conocen. Ahora, gracias al "UFO-Express", ya sabemos lo que dice:

"La parte del leone l'hanno fatta i sovietici mostrando le foto di una presunta aeronave extraterrestre abbatuta il primo marzo 1983 da un missile terra-aria sul monte Stolovaia, nei pressi della cittadina di Vladikavkaz. "Il velivolo -ha detto Valery Uvarov- era constituito da materia vetrosa molto resistente ed e stato sequestrato dalle autorita militari dopo essere stato scoperto da alcuni cercatori di funghi. Il posto di guida prova che il pilota doveva avere una statura di circa quattro metri. Probabilmente l'alieno e stato salvato dai suoi simili subito dopo l'abbattimento". (UFO-Express, nº 76. Texto original: Il Giornale, 17 de mayo 1991). ("La parte más importante estuvo a cargo de los soviéticos, que mostraron la foto de una presunta aeronave extraterrestre abatida el primero de marzo de 1983, por un misil tierra-aire sobre el monte Stolovaia, cerca de la ciudad de Vladikavkaz. "El platillo -dijo Valery Uvarov- estaba compuesto por un material vidrioso muy resistente y fue secuestrado por las autoridades militares después de descubri o unos buscadores de setas. El puesto del piloto probaba que éste debía tener una estatura próxima a los cuatro metros. Probablemente el extraterrestre fue salvado por sus semejantes poco después de ser derribado").

Las fotos fueron presentadas por V.Kostrykin y L.Tchoulkov (ver "Aura-Z", nº 1, 1993, pag. 4) autor de todo el asunto. Pero a V.Kostrykin que no habla más que ruso, le presente "il giovane" V.Uvarov, que se hace valer en "el Primer Congreso mundial de Ufología".



Arriba: Marina Popovich.
Izquierda: Valery Nagibin, Yury Rylkin y el joven Valery Uvarov sentado.
(Cortesía de *Aura-Z* y *A. Huneeus)*

Hagamos un poco de historia. Según V.Ajaja, un hombre barbudo de gran estatura le proporcionó las fotos en 1985, sin presentarse ni dar demasiados detalles, solo lo justo "encontrado... en el desfiladero de Darial... monte Stolova'a". V.Ajaja mostró las fotos a los miembros de su grupo. L.Tchoulkov, adjunto de Ajaja, copió las fotos enviándolas a V.Kostrykin. Este, utilizando su método de "biolocación a distancia" inventó una historia.

Utilizando el montaje Kostrykin-Tchoulkov, A.Mordvine-Schodro V.Uvarov mostraron las fotos durante una simposio celebrado en Alemania Federal y se las pasaron a T.Dodd. Las fotos causaron sensación publicándose en todo occidente. "Quest" las envió a la NASA y a distintos Ministerios de Defensa de varios países y naturalmente, a la Academia de Ciencias de la URSS. Nadie pudo identificar el objeto representado en dichas fotos. Colman S. Von Keviczki remitió las fotos a Moscú donde finalmente, llegaron a casa, al propio V.Ajaja de donde salieron para conmover el mundillo ufológico.

En abril de 1990 presentó una de las imágenes desenfocada y de pésima calidad a los participantes de la Conferencia ufológica de Tomsk. Estaba claro que sondeaba el terreno para que la desinformación también llegara a la

URSS. V.Ajaja presente en aquella conferencia no desmintió el tema. ¿Por qué?

En el verano de 1990 me pidieron que identificase una serie de fotos para un organismo con sede en el Kremlin. El paquete de fotos contenía todo el lote citado y tuve la satisfacción de revisarlas milimétricamente. Las fotos no eran falsas, solo representaban un aparato construido muy burdamente. En una de ellas aparecía un hombre al lado del artefacto, todo lo cual me hizo pensar en la filmación de una película.

Pero ya las imagenes circulaban en el mercado ufológico internacional.

8 de noviembre de 1990. Aix-en-Provence. Pregunta Pierre Petrakis, contesta Boris Chourinov.

"¿Quizás has visto las imagenes que circulan por Occidente que representan un objeto procedente del exterior?

¿Se trata de un aparato posado en tierra con un hombre a su lado? Aquí circulan rumores según los cuales ese aparato habría aterrizado en el Cáucaso, cerca de la ciudad que se llamaba Ordjonikidzé (en la actualidad Vladikavkaz). Lo asombroso es que la gentes sea tan ingenua que no se plantee algunas preguntas. ¿Dónde estaba el ejército? ¿Por qué se permitió el aterrizaje en las proximidades de la ciudad y además por qué estuvo tres días sin vigilancia? Creo que resulta curioso.

Se dijo que lo descubrieron recolectores de setas...

Así es. Esta historia circula por todo el mundo, pero cada vez se cambia el nombre de la ciudad... tanto como la actividad de sus "descubridores", en ocasiones se habla de un cartero, otras de leñadores o paseantes. ...Creo que se trata de un decorado construido para una película de ciencia ficción. ¡Se observan toberas e incluso tornillos! El asunto no parece serio" (84).

Pronto tuve la confirmación de que todo ello era un decorado para el rodaje de una película. El hombre situado al lado del artefacto se llamaba Vasily Fédorovsky (que ya murió). Según sus compañeros, Fédorovsky y otro amigo encontraron en 1977 esa construcción abandonada por cineastas polacos. Y en Tucson, "il giovane" embaucó a los participantes en el Primer Congreso... en 1991.

A finales de ese año, las mismas fotos reaparecieron en uno de los diarios moscovitas. En esta ocasión V.Ajaja desenmascaró a V.Kostrykine y a L.Tchoulkov, no por esta historia reprobable de fotos trucadas que habían vendido de nuevo, sino porque sencillamente, no le gustan los sensacionalismos de la competencia.

(Sería interesante saber lo que hace L. Tchoulkov, responsable de la sección ufológica del centro técnico-científico "VENT" (ver "Aura-Z", nº 1, 1993), en esta historia. ¿La difusión de mentiras forma parte de sus obligaciones profesionales? No he olvidado como explicaba el rapto de Gagarin por seres extraterrestres durante sus conferencias).

Volvamos al Congreso ufológico de Tucson donde nuestros tres falsarios abrumaban a los asistentes con sus historias "ufológicas". La más hermosa llevaba la firma de Marina Popovich:

"Se siamo qui -ha detto Marina Popovich stringendo la mano del colonello Stevens- lo dobbiamo alla perestroika di Gorbaciov. Fino a qualche tempo fa nell'Unione Sovietica era vietato perfino parlare di Ufo". E ha citato la sorte toccata al matematico Sigel Uriy, all'esperto in radiocomunicazioni Pem Varlamov e all'astronomo Alexander Kuzovkine, ***tuttu e tre finiti in ospedali psichiatrici e poi in Siberia*** *per aver incautamente esposto le loro teorie sui dischi volanti che di tanto in tanto fanno capolino nel cieli sovietici".* ("Si lo conocemos -afirmó Marina Popovich estrechando la mano al coronel Stevens- es por la perestroika de Gorbachov. Hace algún tiempo en la Unión Soviética estaba prohibido hablar de OVNIs. Y explicó la suerte corrida por el matemático Sigel Uriy, el experto en comunicaciones Pem Varlamov y el astrónomo Alexander Kuzovkine, **todos terminaron en hospitales psiquiátricos y después en Siberia**, porque incautamente expusieron sus teorías sobre los platillos volantes que de vez en cuando surcaban los cielos soviéticos").

En primer lugar, precisemos que Ziguel (Zigel, Sigel) se llamaba Felix, Iury era el nombre de su padre. Por otro lado, A.Kuzovkine no era astrónomo y Varlamov, presidente de la UFOS, no se llama Pem sino Rem. Finalmente, para entendernos, Marina Popovich **sencillamente se inventó la cuestión del psiquiátrico y de Siberia**, a Dios gracias nunca hubo nada semejante. ¡Se trata pues de una mentira a escala cósmica! Pero no podemos impedirlo, se trata del mercado ufológico: se pierde o se gana. Hay que hacer llorar a los organizadores, enternecidos pagarán mas sustanciosamente las revelaciones de los turistas ufológicos.

Puesto que ya conocemos que "la parte del leone" pertenecía a los invitados soviéticos, dirigidos por Marina Popovich, podemos decir que el Congreso se lo pasó muy bien. Que lástima que Victor Kostrykin no llegó a hablar de sus OVNIS. Afirma conocer siete tipos distintos: Phaeton, Thot, Atlante, Zeus, Hermes, Posseidon e Icaro (85). Muy atractivo, el personaje. Pero después de todo vendrán otros simposios.

Los "ufólogos" viajan. Cuanto más viajan, más se habla de ellos y más frecuentemente son invitados. Y como resultado, siguen viajando. Rápidamente comprenden que se les ha abierto el apetito de viajar. Y comienzan a tener miedo a

la posible competencia de los ufólogos auténticos, deben organizar su publicidad, hay que impedir que se conozca que son embusteros de tomo y lomo. Debe evitarse. Es mejor ser "prominent ufologists" y "member of the Academy of Sciences".

TODO PRINCIPIA UN BUEN DIA

Ei turismo ufológico comenzó en 1989. Los que disfrutaron de él, se quedaron realmente contentos.



Invitación para Tokio en Noviembre de 1990. Desde izquierda: Kinichi Arai, Vladimir Ajaja, Antonio Huneeus y Marina Popovich. (Cortesía: *A. Huneeus*)

En 1990, los japoneses invitaron a P.Popovitch y a dos ufólogos soviéticos a participar en los trabajos del Space & UFO Symposium en Haukui City. P.Popovitch no estaba disponible. Entonces, V.Ajaja encontró una magnífica solución para situar en la lista de invitados a la ex-esposa del cosmonauta Marina Popovitch. ¿Realmente era necesario hablar a los japoneses del cambio de su situación familiar? Evidentemente, no. Quedaba por escoger al tercer ufólogo que representase a la URSS en el Simposio. Escogió por tanto a su mujer. Resulta normal, haría falta ser estúpido para designar a Zabélichensky, ufólogo que hace sus casos a medida, o a A.Onitchek su hombre de confianza. Los japoneses pagaban ida y vuelta y se encargaban de todo lo demás. Puesto que su esposa nunca había estado en Japón... Viajando se conocen muchas cosas siempre útiles... En Japón V.Ajaja conoció a C. Von Keviczky.

Después del Congreso del mes de mayo en Tucson, Marina Popovitch fue invitada a Estados Unidos en diciembre del mismo año a participar en el "Soviet and American UFO/ET Symposium" en Berkeley y en el Congreso de Las Vegas. Naturalmente, *"il "pezzo forte" del simposio di Berkely, che ha impegnato gli ufologi e i curiosi in molte ore di discussione, e stata la tecnologa russa Marina Popovich... simpatica signora di mezza eta, pienotta, sposata con un cosmonauta..."* (86) (el "peso pesado" del Simposio de Berkely, que provocó muchas horas de discusión de ufólogos e interesados, fue la tecnóloga rusa Marina Popovich... simpática señora de mediana edad, casada con un cosmonauta...). Felizmente, la segunda esposa del cosmonauta P.Popovitch nunca lee "UFO Express".

Marina Popovitch está en todas partes. Si se desea conocer la conferencia, solo es necesario adquirir el video para comprobar en directo sus historias.

UFOS in the SOVIET UNION
Exclusive!
ALIEN CRAFTS NEVER SEEN BEFORE

Former Soviet Air Force Colonel & Cosmonaut Marina Popovich tells of mass UFO sightings, landings in major populated areas. Amazing, clear photos of alien crafts taken in Soviet Union. With Vladimir Terziski.

Apx. 2 hours Unedited/Uncensored $49

OVNIS EN LA UNION SOVIETICA
¡ Exclusiva !
NAVES EXTRATERRESTRES NUNCA VISTAS

La coronel retirada de las fuerzas aéreas y Cosmonautas Marina Popovich relata avistamientos OVNI en masa, aterrizajes en áreas muy pobladas. Fotos sorprendentes de gran nitidez mostrando naves extraterrestres en la Unión Soviética. Con Vladimir Terziski.

Aprox. 2 horas. No editado/No censurado 49$
[87]

Vamos a fastidiar a la amable clientela: Marina Popovitch no posee fotos "of alien crafts". Sería más correcto escribir "Photos-bidon never seen before".

Si piensan que es caro, hay donde escoger.

"Perestroika & the UFO Connection"

"Madam Mig" former Cosmonaut Dr. Marina Popovich shares updated UFO material from the former Soviet Union. A retired colonel in the Soviet Air Force, Marina brings to you previously un-released information that compliments many western UFO viewpoints. This presentation, accompanied with photo and video documentation brings strong credence that the UFO phenomena is not a western concern, but a global concern.

$29,95 - 120 Min - Color (88)

"PERESTROIKA Y CONEXION OVNI"

"Madam Mig" cosmonauta retirada Dra. Marina Popovich comparte material OVNI actualizado de la Unión Soviética. La coronel retirada de la fuerza aéreas soviética, Marina le proporciona información no publicada que complementa muchos de los puntos de vista OVNI occidentales. Esta presentación, acompañada de fotografías y videos insiste en que el fenómeno OVNI no es sólo una preocupación occidental sino más bien global.

$29.25 - 120 min. - color

Y después de esto se asombran porque los científicos no tomen la ufología en serio...

¿TURISMO UFOLOGICO? ES SENCILLO

Los conocedores saben que el turismo ufológico es muy agradable. ¿Peligroso? En absoluto. Para ello solo se debe tener cierto descaro, unas malas fotos de algo que pueda denominarse OVNI (¿por qué no?), no hablar más que ruso (la conversación con un interprete resulta tan fatigosa que rápidamente se abandona, explicando solo algunas cosas "of our prominent ufologist" por el descuido e incompetencia del interprete). Ni que decir tiene que una sonrisa de circunstancias también está muy indicada. Toda la gente os quiere, todos lamentan que no pueda franquearse la barrera lingüística. Quizás el año próximo, il prossimo anno. ¿Por qué no? *"Il prossimo anno gli ufologi si riuniranno in Egitto all'ombra della Sfinge e delle Piramidi"* (86). ("El año que viene los ufólogos se reunirán en Egipto a la sombra de la Esfinge y las Pirámides").

Sí, el turismo ufológico gratuito está muy en boga. Los "esperti" ex-soviéticos se desenvuelven muy bien eliminando de la lista de participantes a los nombres que pueden ser molestos para sus proyectos turísticos. Como ejemplo tomemos el "TREAT IV National Conference, April 8-12, 1992". El doctor Rem Varlamov, presidente del UFOS, compañero de F. Ziguel, ufólogo veterano, fue invitado y... olvidado. En cuanto a B.Chourinov, su pasaje de avión se perdió por la diligencia de una tal Tatiana Evtichiéva de San Petersburgo que fue a esa conferencia junto con su amigo, ninguno de los cuales era conocido en los medios ufológicos rusos.¡ Ni incluso de nombre! No obstante, B.Chourinov figuraba en el programa de la conferencia...

ACADEMICOS HASTA EN LA SOPA

Volvamos al "UFO Express". En el J.Antonio Huneeus habla del viaje al Japón de *"two prominent Soviet ufologists"* (dos destacados ufólogos soviéticos) V.Ajaja y M.Popovitch. También encontramos a Vladimir Avinsky *"member of the USSR Academy of Sciences"*. Resultado, se miente a diestro y siniestro.

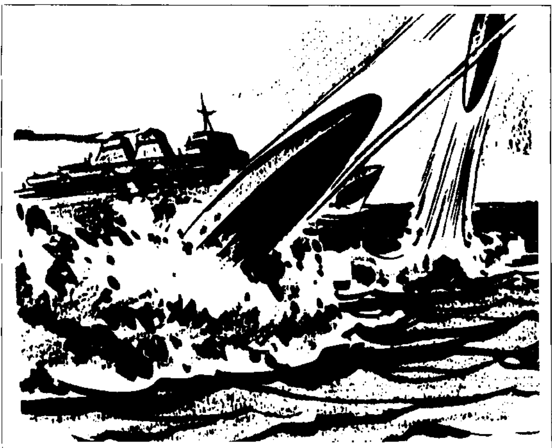
Vladimir Avinsky es conocido por sus artículos sobre Paleocontactos, y es candidato en ciencias. Correcto, ¿no es así? Pero no, se presente como "member of the USSR Academy of Sciences". El "espectáculo" tuvo lugar en presencia de V.Roubtsov que no reaccionó (89). (A propósito, se dice que para ser como V.Avinsky habría que dirigirse a Erich Von Daniken. Sería interesante saber que piensa él de esto).

V.Avinsky publicó una recopilación bajo el título "OVNI. Las fuentes de la verdad". Por toda fuente vemos la foto de V.Avinsky rodeado de J.Antonio Huneeus y de Colman Von Keviczky. Pero realmente, para descubrir la mayor de todas las verdades platillístico-comerciales es suficiente la cuarta parte de la recopilación publicada por el "académico".

Pero el embustero más brillante es sin duda Vladimir Ajaja (Azhazha) para quien la mentira es tan connatural como respirar, tal como indiqué anteriormente. Ya vimos su versión de Imjarvi. Pero eso no es todo.

...Los ufólogos precisan observaciones exactas para analizar, comparar y sacar conclusiones. Para los interesados en las bases submarinas de OVNIs podemos aconsejar-

les una información que posee una riqueza de fondo innegable. Se trata del caso presentado por SAF BULLETIN (SUE-



"El capitán Petrov informó a las autoridades navales de que habìa encontrado pruebas de la existencia de una base submarina"

CIA) de 3/4 1991 y recogido después en el "UFO Express" bajo el título de *Underwater UFO base found in Pacific!*

"The captain of a Russian destroyer stated in amazement as a 30-foot-long metallic-looking cylinder rose slowly out of the sea and hovered silently in midair 50 feet away from his ship.

Then the eerie object shot upwards effortlessly and veered off towards the open sea as if driven by incredibily powerful rockets that made no sound.

*The incident is one off 200 sightings of UFOs that emerge from under water, **all fully documented by a special scientific comission that was appointed by the Soviet government** to investigate UFOs.*

The sighting was reported by Captain Nikolai Petrov, the commander of the 9,000-ton destroyer "Vladimir Vorobiev". It occurred about 2 a.m. Jan. 16, 1990, in the Sea of Japan off the port of Vladivostok" (90).

("El capitán de un destructor ruso afirmó sorprendido como un cilindro de 30 pies de largo con apariencia metálica salió del mar y se quedó flotando silenciosamente en mitad del aire a unos 50 pies del barco.

Entonces el misterioso objeto salió disparado hacia arriba sin ningún esfuerzo y viró hacia mar abierto como si estuviera conducido por unos potentes propulsores que no emitían ningún sonido.

*El incidente es uno de los 200 avistamientos de OVNIs que surgen desde debajo del agua, **completamente documentado por una comisión especial que fue nombrada por el gobierno soviético** para investigar los OVNIs.*

El capitán Nikolai Petrov, comandante del destructor de 9.000 toneladas "Vladimir Vorobiev" fue quien informo del avistamiento. Ocurrió a aproximadamente las 2 a.m. el 16 de Enero de 1990 en el mar de Japón fuera del puerto de Vladivostok [90]

"El capitán Petrov informó a las autoridades navales de que había encontrado pruebas de la existencia de una base submarina dirigida por extraterrestres del espacio exterior", dijo el Dr. Azhazha, líder de la comisión especial OVNI")(90).

¡ Un caso perfecto ! Se conoce el nombre del cazatorpedero, el lugar y la hora de observación, todo perfectamente documentado. Si continuamos la lectura sabremos que existe un informe de 160 páginas. No queda sino encontrar la fuente informativa, por lo cual sigamos leyendo.

"Capt. Petrov reported to naval authorities that he had found evidence of an underwater base manned by aliens from outer space, "said Dr. Azhazha", head of the special UFO comission".

"Said Dr. Azhazha"...

(El capitán Petrov informó a las autoridades navales que había encontrado pruebas de una base submarina poblada por alienígenas del espacio, "dijo el Dr. Ajaja", presidente de la Comision UFO especial).

¡ Atención ! Si ve el nombre de Ajaja ("ha detto il Dr. Ajaja" o "said Dr. Ajaja"), hay que hacer sonar la alarma y ser más prudente que nunca. Por otro lado, con *"said Dr. Ajaja"* resulta fácil ser prudente: basta con tirar "la información" firmada por él a la basura pues miente cada vez que abre la boca. A propósito de este "caso perfecto" *("all fully documented")* todo está muy claro: "Vladimir Vorobiev" no es un cazatorpedero sino más bien un barco científico conocido a consecuencia de una observación en 1976 des rayos giratorios en las aguas del océano Indico (mar de Omán) y de una masa no identificada situada debajo del barco. Este caso fue descrito en 1976 por S.Bikovsky (91, 92) y V.Ajaja lo conoce muy bien. Sin embargo, ya no sucede en 1976 y para Ajaja parece totalmente normal proceder a una actualización. Después de lo cual se añade con total tranquilidad que se encontraron *"an underwater base manned by aliens from outer space"* ("una base submarina poblada por alienígenas").

LA UFOS

En este orden de cosas, parecía necesario actuar en Moscú.

La UFOS (Ufological Society) (93) se creó en marzo de 1992 para terminar con tanta imaginación platillista y conducir los estudios ufológicos hacia el campo de la ciencia. (El presidente de la UFOS es el doctor R.Varlamov, los vicepresidentes: B. Chourinov, A. Listratov, y el general N. Vassiliev. Existe un consejo de coordinación compuesto por once personas).

Para prevenir a los colegas americanos contra "la ufología al estilo Ajaja" y terminar con el descrédito de la ufología rusa en el extranjero, la UFOS envió un fax a los participantes del *Symposium MUFON-92:*

To Teresa Brito Asenap, W.H.Andrus, Ed Komarek, S.T.Friedman, R.F.Haines, J.Vallée, Linda Moulton Howe, Rima Laibow, P.Stonehill, to all participants of the symposium.

Dear Colleagues,

On behalf of the Ufological Society (UFOS) we are greeting the MUFON 1992 International Symposium.Today the Ufological Society is an organisation acting on the territory of Russia, the only one registered by the Ministry of Justice of Russia after the desintegration of the Soviet Union.

The UFOS was set up for the purpose of improving the difficult situation created by the "ufological" activities of V.Ajaja who runs in fact the ex-Soviet UFO Association (with P.Popvich serving as a cover).

We don t want V.Ajaja, polite and smiling in outward appearance, to deceive our colleagues-ufologists.

1. The only thing V.AJaja is interested in is the self-advertisement and the business on the UF0 phenomena. In 1978 the founder of the Soviet ufology late F.Zigel wrote: "Ajaja turned the problem into the object of his own business. Ajaja's shady enterprises are going on an it's hard to say how much harm and distortion he will bring into the great problem". F.Zigel was not mistaken.

2. V.Ajaja will speak at Albuquerque on behalf of the CIS. But the senior official of the Ministry of Justice of Russia confirmed to us on the and of July 1992 that such an Association dosn't exist. V.Ajaja can invent any name, for example Ufological association of Turkey, CIS and Jupiter. But in Russia there is the Law of public organisations and the Ministry af Justice...

3. Ex-Soviet UFO Association must be registered by the Ministry of Justice. At present it has not yet been done. More than that, the Ministry disposes of many documents and facts pointing to many violations of the Law of public organisations.

4. V.Khachanov who worked with V.Ajaja in the ex-Association, states that V.Ajaja used to forge signatures on pay-sheets.

5. V.Ajaja used to forge the signature of P.Popovich. This fact is confirmed by an expert from the Institute of judicial expertise copy sent to Paul Stonehill).

6. V.Ajaja is a great liar. One can easily check it up: the case of Imjarvi, Finland (January 7, 1970) is well known (see FSR, vol. 16, N 5, l970; The UFO Encyclopedia by M.Sachs, p. 158). V.Ajaja turned it into his own case in Soviet Karely, changed the year (January ,7, 1980), gave the same details and pretended he was the investigator (with L.Gindilis) of the case (see Italian "Gente", May 14, 1982, p. 139, 141, 143). The well known Italian ufologist Roberto Pinotti can confirm it.

7. Just now V.Ajaja is boosting his book "UFO around us" written with the journalist E.Krushelnitsky. This book is a very modest one among the books written in Russian and contains faked cases and photos.

8. Ajaja's "ufological" declarations spread by mass media show lack of logic and seriousness and inflict great harm to the problem. He likes to talk profusely about 5,500) persons abducted in the course of one year (1989). Why not 2,000 or 7,300? If it is theoretically substantiated and scientifically grounded, we would like to see it. But where? "It s my industrial secret", if saidV.Ajaja (March 25, 1992). Such is Ajaja's scientific level. The book "UFO around us" corresponds to this "high standard".

9. V.Ajaja tried to intimidate a sxientific worker of the House of scientific and teohnidal popularisation with the purpose of preventing the ufologists from another group to orgarnize the ufological symposium.

10. V.Ajaja is cunning in everything. The Japanese ufologists have invited three Russian colleagues to Japan. V.Ajaja could choose one person. He chose his wife. Now he says she is a ufologist too.

By the way, nowadays the "ufological" flee tourism is in vogue in Russia. Everybody but serious ufologists come to different ufological congresses (because nobody invites them).

11. V.Ajaja shady activities stains the reputation of P.Popovich who is the titular head of the ex-Soviet UFO Association, but he has no time to go deep into the problems of Association and into the Ufology in general. As a result of all this the most serious groups (Yaroslavl, Yeisk, Tuapse) have left this Association. That means the crash.

12. The UFOS welcomes any ufological organisation, ıe UFOS is for the open discussions, for the co-operation. ȝut we are against Ajaja s phenomenon in the Ufology. \ttention, please: he can smile and can be polite, but what ·ou have here is only some components of his self-advertiseıent program.

We understand the gravity of what we are saying. An ·onest man can't bear such accusations. But we can assure ·ou that Y.Ajaja will swallow everything quite well as he ısually does. What else can he do? He will play the role of ıe honest man, saying that he will not leave it without conceıuences... But a similar performance will be shown only in \lbuquerque. In Moscou V.Ajaja will swallow everything ·ecause he knows it is the truth.

As far as we are concerned, we are assuming the resıonsibility for the exactness of what is stated above.

Very sincerely,

Anatoly Listratov, Acting President
Boris Shourinov, Vice-president

Estimados colegas:

En nombre de la Sociedad Ufológica (UFOS) saludaııos al Simposio Internacional del MUFON 1992.

Hoy la Sociedad Ufológica es una organización que ıctúa en el territorio de Rusia, la única registrada por el Ainisterio de Justicia de Rusia después de la desintegración le la Union Soviética.

El UFOS fue creado con el propósito de mejorar la dificil ;ituación generada por las actividades "ufológicas" de /.Ajaja quien lleva de hecho la Asociación ex-soviética OVNI con P.Popovich sirviendo de tapadera).

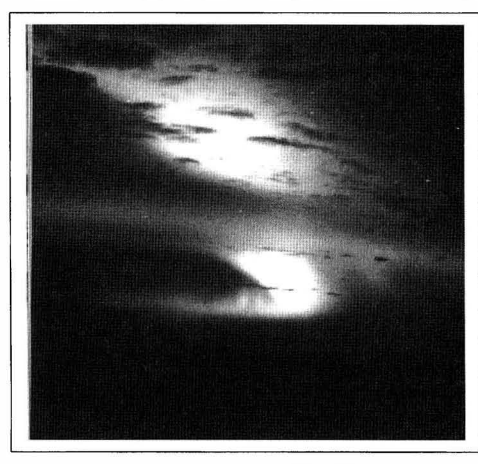
No queremos que el en apariencia educado y sonriente /.Ajaja, engañe a nuestros colegas ufólogos.

1. La única cosa en la que V.Ajaja está interesado es en ıutopromocionarse y hacer negocio con el fenómeno OVNI. En 1978, el fundador de la ufología soviética F.Zigel escribió: Ajaja convirtió el problema en un objeto de su propio nego:io. Las vergonzosas iniciativas de Ajaja continúan y es difícil lecir cuanto daño y distorsión añadirá al gran problema." F.Zigel no estaba equivocado.

2. V.Ajaja hablará en Alburquerque de parte del CIS. Sin embargo un oficial superior del Ministerio de Justicia de Rusia nos confirmó el 2 de Julio de 1992 que tal asociación ıo existe. V.Ajaja puede inventarse cualquier nombre, por ejemplo La Asociación Ufológica de Turkia, CIS y Júpiter. Pero en Rusia existe una ley de organizaciones públicas y el Ministerio de Justicia...

3. La Asociación ex-soviética OVNI debe estar registrada por el Ministerio de Justicia. Hasta la fecha no ha sido así. Mas aún, el Ministerio dispone de muchos documentos y hechos que apuntan a multitud de violaciones de la ley por parte de organizaciones públicas.

4. V.Khachanov, que trabajaba para V.Ajaja en la ex-asociación, afirma que V.Ajaja solía falsificar fimas en las nóminas.



Aurora boreal, aparece en cielos nocturnos de latitudes altas

5. V.Ajaja solía falsificar la firma de P.Popovich. Este hecho fue confimado por un experto del Instituto de pericias judiciales (copia enviada a Paul Stonehill).

6. V.Ajaja es un gran mentiroso. Se puede comprobar fácilmente: el caso de Imjarvi, Finlandia (7 de Enero de 1970) es bien conocido (ver **FSR**, vol. 16, Nº 5, 1970; **La Enciclopedia OVNI** por M.Sachs, p.158). V.Ajaja lo convirtió en su propio caso en [Soviet Karely], cambio el año (7 de Enero de 1980), le dio los mismos detalles y fingió ser el investigador (con L.Gindilis) del caso (ver "Gente" de Italia, 14 de Mayo de 1982, p.139, 141, 143). El conocido ufólogo italiano Roberto Pinotti puede confirmarlo.

7. Justo ahora V.Ajaja esta promocionando su libro "UFO around us" escrito con el periodista E.Krushelnitsky. Este libro es bastante modesto entre los libros escritos en Rusia y contiene casos y fotos falsificados.

8. Las declaraciones "ufológicas" de Ajaja difundidas por los medios de comunicación de masas muestran una falta de lógica y seriedad e inflingen un daño tremendo al problema. Le gusta hablar profusamente sobre alrededor de

5.500 personas abducidas en el transcurso del año 1989. ¿Porque no 2.000 ó 7.000? Si posee un fundamento téorico y una base científica, nos gustaría verlo. ¿Pero donde? "Es mi secreto industrial", dijo V.Ajaja (25 de Marzo de 1992). Tal es el nivel científico de Ajaja. El libro "UFO around us" pertenece a este "alto estándar".

9. V.Ajaja intentó intimidar a un científico de la Casa de popularización científica y técnica con el fin de impedir que los ufólogos de otro grupo organizaran el simposio ufológico.

10. V.Ajaja es muy astuto. Los ufólogos japoneses han invitado a tres colegas rusos a que visiten Japón. V.Ajaja podía elegir a una persona y escogió a su esposa pues ahora afirma que ella es tambien una ufóloga.

A propósito, hoy en dia el turismo "ufológico" está de moda en Rusia. Todo el mundo, excepto los ufológos serios van a diferentes congresos ufológicos. (porque nadie les invita)

11. Las vergonzosas actividades de V.Ajaja manchan la reputación de P.Popovich, que es el director titular de la Asociación ex-soviética OVNI, aunque no tiene tiempo de profundizar en los problemas de la Asociación y de la Ufología en general. Como resultado de todo esto, los grupos más serios (Yaroslav, Yeisk, Tuapse) han dejado esta asociación. Esto significa la ruina .

12. El UFOS da la bienvenida a cualquier organización ufológica. El UFOS existe para las discusiones abiertas y la cooperación. Pero estamos contra el fenómeno Ajaja en la ufología. Atención, por favor: el puede sonreír y ser muy amable, pero lo que realmente está utilizando son solo algunos de los componentes de su programa de autopromoción.

Entendemos la gravedad de lo que estamos diciendo. Un hombre honesto no puede soportar tales acusaciones. Pero podemos asegurarles que V.Ajaja se tragará todo bastante bien, como suele hacer normalmente. ¿Que más puede hacer? Hará el papel del hombre honesto, diciendo que no permitirá que el asunto se quede así... Sin embargo, una tal forma de actuar solo se producirá en Alburquerque. En Moscú V.Ajaja se tragará todo porque sabe que es la verdad.

Por lo que a nosotros nos concierne, nos responsabilizamos de la exactitud de todo lo afirmado anteriormente.

Muy sinceramente
Anatoly Listratov, Presidente en Funciones
Boris Shourinov, Vice-president

El resultado de esta carta abierta permanecerá para siempre en la Historia de la Ufología de la civilización terrestre: se ocultó la verdad a los participantes del Simposio. Pronto pudimos leer que la *"Reorganization of MUFON representatives in the Commonwealth of Independent States (C.I.S.), formerly the U.S.S.R., continues with the following appointments: **Vladimir G. Ajaja**, Ph.D. (Moscow) will be the Representative for Western Russia (West of the Ural Mountains). He is one of the Co-Directors of the Joint USA-CIS Aerial Anomaly Federation and a Director of the Ufological Association of Russia" (94).* ("La reorganización de los representantes del MUFON en la Comunidad de Estados Independientes (CIS), antigua Unión Soviética, continúa con las siguientes aportaciones: **Vladimir G. Ajaja,** Ph.D. (Moscú) Representante para Rusia Occidental (Oeste de los Montes Urales"). Es uno de los Co-Directores del Joint USA-CIS Aerial Anomaly Federation y Director de la Ufological Association de Rusia).

A propósito del Joint USA-CIS Aerial Anomaly Federation, su fundador y co-director Dr. Richard F.Haines recibió copias de los documentos que demostraban las falsedades de Ajaja, incluso las firmas falsas de P.Popovitch designado como Representante para Rusia Occidental y su compañero de Co-dirección. El resultado ya se conoce. Por otra parte, ¿quien sabe? Quizás el representante y codirector para Rusia Occidental deba ser una persona deshonesta, condición sine qua non. En tal caso el MUFON y la Joint USA-CIS AAF encontraron a su hombre. No obstante, la ufología rusa tenía necesidad de colaboración...

Además, en Albuquerque V.Ajaja presentó las ideas sobre la multidimensionalidad que desarrolló Y.Fomine. Y.Fomine que no fue advertido, quedó bastante sorprendido.

Puesto que V.Ajaja gusta de las últimas hipótesis que ha escuchado, después del MUFON-93 aguardamos sus historias sobre el Missing Embroyo/Fetus Syndrome (en versión rusa).

EN LA GUERRA COMO EN LA GUERRA

A su regreso de Albuquerque V.Ajaja organizó su defensa parapetándose detrás de tres cartas.

La primera está fechada el 15 de Junio de 1992:

"Dear Professor Ajaja:

Than you for the latest series of documents you sent me following the recent attack against you.

Such episodes are naturelly painful and disappointing but they should not be allowed to interfere with your work. In this country the level of calumny and slander among "ufologists" has become absurd. Naturelly it is impossible to please everybody when one speaks out.

With my warmest regards to you and to your wife, cordially,

Jacques Vallée

P.S. In France we have a proverb wich says: "Les chiens aboient mais la caravane passe".

(Estimado profesor Ajaja:

Gracias por la última serie de documentos que me envió después del reciente ataque contra Vd.

Tales episodios son, naturalmente, dolorosos y descorazonadores pero no deberían interferir en su trabajo. En este país, el nivel de las calumnias y difamaciones ha llegado a un absurdo entre los "ufólogos". Naturalmente es imposible contentar a todo el mundo cuando uno habla.

Con mis mas calurosos recuerdos hacia Vd. y su esposa, cordialmente,

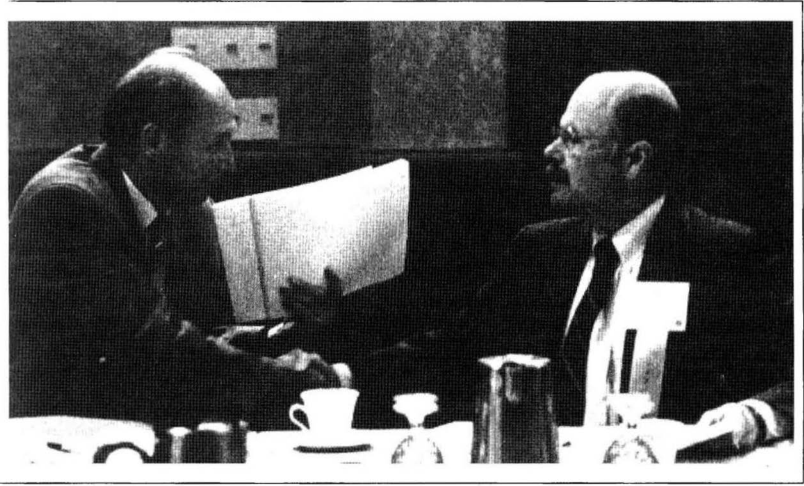
Jacques Vallée

P.S. En Francia tenemos un proverbio que dice: "Los perros ladran pero la caravana pasa").

En fin, *"the level of calumny and slander"* (la capacidad de calumniar) de V.Ajaja es inimitable. Pero es triste que J. Vallée cayese en la trampa tendida por *"Dear Professor"*.

Si eso os reconforta, no ha sido el único.

"Dr. Vladimir G. Azhazha, ***académico****, June 16, 1992*
Director of the Soviet UFO Asociation and
Appointed Representative to ICUFON



V. Ajaja a la izquierda y el Dr. Richard F. Haines en la reunión del *Joint USA-CIS Aerial Anomaly Federation* celebrada en Alburquerque (USA) el 13-VII-92. Cortesía: *MUFON UFO Journal.)*

My Dear Friend Vladi:

On June 10th, I confirmed you letter that we received a slanderous letter about your activity within the Soviet UFO Association. It was mailed to us by Sergey V. Romanov... I enclose his handwritten letter on English. The Russian also inclosed.

In my brief answer I never intended to offend you, as far I did not accepted Mr Romanov's personal insult being far away from our close relation and family friendship established in Japan with your charming wife Alla, and your highly respected extensive knowledge in the Scientific study of the Intergalactic Spacecrafts operation, and their developed studies.

Your quotation is false and untrue, because in the confirmation of the Romanov letter (sorry it was for me so unsignificant that I missed to copy my answer) I definitely stressed, that the "whole case is an "internal affair" of theSoviet UFO Association, and we are convinced that General Pavel Popo-vich to preserve the prestige and international reputation of his organisation will settle satisfactory the affairs when any".

My answer was proven the fact, because you are still the director of the Soviet UFO Association, -wich means General Popovich full satisfaction with your exclusive activity- consequently Sergey Romanov indictments became qualified as concocted and fabricated lies!

Don't care to him - I was 3 times intimidated in my life as UFO military research scientist and still be alive. When you wouldn't be indicted with such a "Sergey Romanov's" you wouldn't accepted as a Scientist of the UFO Problem.

I am greeting you with Yolanda, -Alla and You, and in the certain belief, that somwhere on the "UFO Battlefield" we will see us again in a good health and full power of action!

Friendly to both of you, as ever your

Colman and Yoland

Dr. Vladimir G.Azhazha, ***académico,***
Director del la Asociación OVNI soviética y Representante para el ICUFON

Mi querido amigo Vladi:

El 10 de Junio, te confirmé la recepción de una carta difamatoria sobre tus actividades dentro de la Asociación soviética OVNI. Nos la envió V.Romanov... Te adjunto su carta manuscrita en inglés y ruso.

En mi breve respuesta nunca pretendí ofenderte así como tampoco acepté que el insulto personal del Sr. Romanov fuera mas allá de nuestras relaciones y amistades familiares establecidas en Japón con tu encantadora esposa Alla, y tu extenso y altamente respetable conocimiento en el estudio científico del funcionamiento de las naves espaciales Intergalácticas y sus estudios desarrollados.

Tu cita es falsa e imaginaria, porque en la confirmación de la carta de Romanov (lo siento, me resultó tan insignificante que pasé por alto copiar mi respuesta) recalqué definitivamente que el "caso es un 'asunto interno' de la Asociación OVNI Soviética, y estamos convencidos de que el General Pavel Popovich preservará el prestigio y la reputación internacional de su organización y que ello ayudará a la solución satisfactoria de cualquier asunto que se presente".

Mi respuesta resultó ser cierta, porque tu eres todavía director de la Asociación OVNI Soviética, - lo que implica la completa satisfacción del General Popovich con tu exclusiva actividad - consecuentemente las acusaciones de Sergey Romanov se convierten en mentiras inventadas.

No te preocupes de él - he sido intimidado 3 veces en mi vida cuando era investigador militar OVNI y todavía estoy vivo. No serías aceptado como científico OVNI si no se te acusase con afirmaciones como las de Sergey Romanov.

Por mi parte y por la de Yolanda, te envío un saludo a Alla y a ti con el convencimiento de que en algún lugar del "campo de batalla OVNI" nos veremos de nuevo en plena forma y con la fuerza para ¡ entrar en acción !

Sinceramente como siempre,

Colman y Yoland

Pues bien, ¡ felicidades ! Por fin, ¡ Colman S. Von Keviczky encontró a su hermano ! Puesto que esta es la hora de la verdad, debe saber, que V. Ajaja se burla de "the Intergalactic Spacecrafts operation" repitiendo cuando puede que los partidarios de la HET tienen falta de cultura. Sería interesante conocer como va eso con la cultura en la familia Von Keviczky...

¿Se han visto OVNIs en la Luna? Pues simplemente, salieron de la Tierra como los terrestres. "...nadie vio cómo viajan los OVNIs por el Cosmos", dijo V.Ajaja (95). Cierto. V.Ajaja quizás vio como salían los OVNIs del mundo en paralelo o en zig-zag...

Las fotocopias de la carta de J. Vallée y la de Colman S. Von Keviczky sirven a V.Ajaja de cobertura utilizándolas con profusión. V.Ajaja las envía a quienes conocen que es profundamente deshonesto, junto con un certificado de la milicia (96), lo que sin duda resulta una hermosa colección de documentos "ufológicos".

En lo que concierne a Sergey Romanov, ingeniero de aviación, ufólogo veterano, intentaba mantener a los investigadores extranjeros al corriente de las novedades ufológicas rusas. Para ello, tradujo al inglés la carta abierta de Valéry Khatchanov, secretario científico de la ex-Asociación ufológica, y la remitió a Colman Von Keviczky al que consideraba un ufólogo serio. Pues bien, S.Romanov se equivocó.

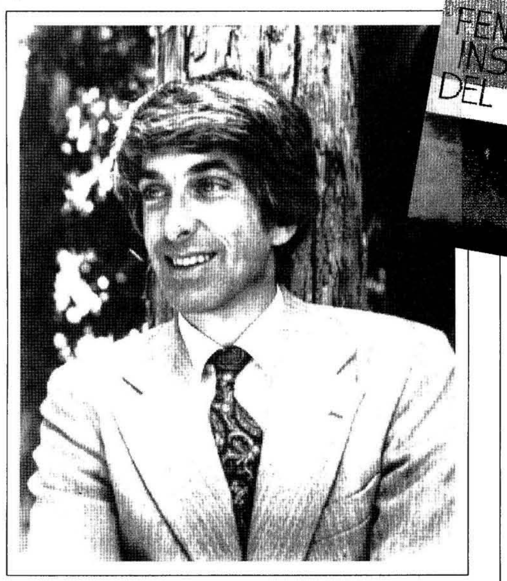
En cuanto al general Pavel Popovitch, todo parece muy claro desde hace algún tiempo: no es más que una marioneta manipulada por V.Ajaja. Lo dije en la radio estatal, lo escribí en mi carta abierta a los ufólogos de Rusia (enviada a P.Popovitch el primero). Vistos los escandalosos acontecimientos que se produjeron en el seno de la ex-Asociación ufológica de la URSS, a la vista de los documentos disponibles, podemos levantar los entretelones que planean sobre las relaciones que mantienen V.Ajaja y P.Popovitch, diciendo que el cosmonauta general P.Popovitch, ex-presidente de la ex-Asociación, permitió a V.Ajaja actuar sin control alguno, violando los Estatutos de esa organización pública (97), y falsear las firmas de documentos oficiales (98, 99). En el diario "Troud" se publicó un artículo bastante desagradable para los ingenuos ufólogos extranjeros que creen en Papá Noel, hablando de distintos asuntos que afectaban conjuntamente a V.Ajaja y a P.Popovitch (100).

(Los americanos resultan enigmáticos: estaría mal visto que un Von Keviczky, un Jacques Vallée o un Richard Haines, falsearan la firma de alguien en una carta, por ejemplo dirigida a la alcaldía de Washington. Pero, sin embargo, parecen apreciar a quien hace esto. En relación a V.Ajaja, es una de las cosas menores en las que intervino).

Con el tiempo, el Colegio Invisible se transformó en Colegio visible internacional, muy apreciado por cualquier ufólogo honrado. Hay que hacer todo lo posible para protegerlo, para que eso no sea profanado. No obstante, tengo la impresión de que el mundillo ufológico, satisfecho de sí mismo, de su apacible y tranquilo trabajo, orgulloso de las conferencias que van sucediéndose, se ha acostumbrado a escuchar historias para no dormir, a la mentira y a la falsificación.

Por lo que vemos nada es escandaloso... Posiblemente, piensen que si cierran los ojos, los problemas desaparecerán por sí mismos...

Puesto que hablamos de V.Ajaja, veamos qué hipótesis mantiene. Pero la pregunta debe ser muy concreta: ¿cuándo?¿ Por la tarde, ayer noche, hace dos días, o hace dos años? En 1978 en la URSS se !eía la traducción rusa del libro de J. Vallée "Anatomy of a Phenomenon: Unidentified Objects in Space - A Scientific Appraisal" y Ajaja decía que los extraterrestres llegaban hasta nosotros procedentes de 80 planetas. ¿Por qué 80 y no 85? Debe saberse que cuando lanza una burrada es inútil plantearle la pregunta "¿Cómo lo sabe?".



Jacques Vallée
(Cortesía: *MUFON Ufo Journal*)

Después se tradujo "El Colegio Invisible" y V.Ajaja se volvió mucho menos preciso en cuanto a su hipótesis ET. Poco después llegó la traducción del "UFOs: Operation Trojan Horse". La hipótesis llegó a ser aún más evanescente, pero él sabía que los OVNis se manifestaban con mayor profusión los miércoles y los vie r es que los sábados o domingos, por ejemplo.

El académico Kaznatchéev lanzó una teoría sobre las "formas de campo" desconocidas por la ciencia. Inmediatamente V.Ajaja habla de ello con un aire muy serio.

Un buen día V.Ajaja se entera que en los Estados Unidos se discute el problema de las abducciones. Inmediatamente comienza a gritar que existen miles de casos similares en Rusia. En 1990 su cifra asciende hasta 4.500 ó 5.000 (101) para detenerse finalmente en 5.500. ¿Calculan cómo? ¿Acaso los abducidos se presentan en casa de V.Ajaja con su certificado correspondiente en la mano? ¿Los abducidos le telefonean un día tras otro o solamente por la mañana? Si es así, ¿desde dónde le telefonean? ¿Desde un mundo paralelo? Si los "paralélicos" continúan abduciendo 5.500 terrícolas rusos cada año, corren el riesgo de atiborrar su mundo paralelo a tope...

En 1990 en Tomsk algunos paricipantes del seminario ufológico fueron en coche a la televisión para participar en un programa en directo.

"¿De dónde obtiene la cifra de abducciones?, pregunté a V.Ajaja".

"No Tiene impor ancia".

"Al contrario, es muy importante".

"Lo leí en alguna parte, pero olvidé dónde".

Insistí.

"Lo he leído, me parece, que en una revista ufológica argentina".

No hubo más preguntas.

En 1991 V.Ajaja contaba (léase: mentía) que su centro había enviado las fotos de todas las personas desaparecidas en dos regiones, con los datos necesarios, a algunos médiums de confianza. El resultado era formidable: de 91.000 desaparecidos, 5.500 fueron raptados por OVNis. "Tal número de tragedias representa un problema a escala nacional", se lee en su folleto (102). Sin embargo, se han enterrado más de 9.000 cuerpos no identificados y sin reclamar, pero para saberlo hay que leer los periódicos todos los días (103).

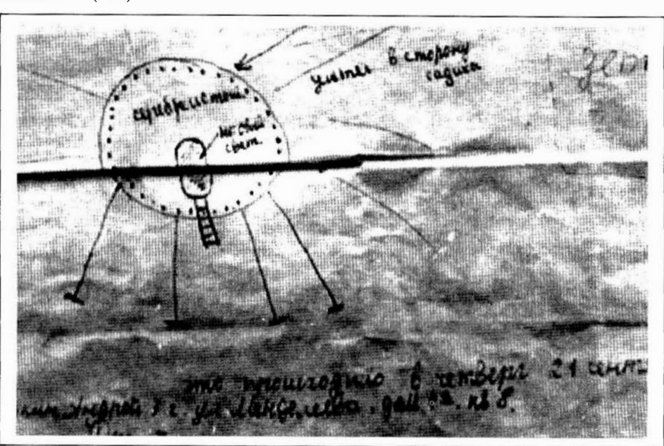
En 1992 utiliza la misma cifra afirmando que su método de cálculo es especializado (104).

("Nada más en Italia más de dos mil niños desaparecieron en 1990, escribe "Le Progrés" de Lyon. Para ser más exacto: 2.017 menores, de los que 414 sólo en la región de Nápoles, según la prensa que habla de '1rata de niños". Ante el fracaso de los investigadores, los padres se dirigen a la televisión, a un programa semanal muy conocido del tercer canal, titulado "Chi l'ha visto", que trata las desapariciones pidiendo colaboración telefónica a testigos directos" (105). V.Ajaja no está al corriente, sino, hubiera incluido estas cifras en sus datos).

¡ Dichoso ufólogo !

LOS MEDIAS Y LA UFOLOGIA

"Gracias a la naturaleza particular de los medias americanos, escribe Hila r Evans, Hopkins y Strieber influenciaron a la opinión pública de forma clarísima, y pudieron crear un impa?to en la vida de la gente. Millones de personas leyeron sus libros, oyeron hablar de ellos, o los vieron en la televisión: a consecuencia de lo cual, de estos millones de personas, varios centenares dijeron haber sido víctimas de una abducción" (106).



En Rusia la hipótesis E.T. no es la dominante. Croquis dibujado por los niños presuntos testigos del OVNI de Voronezh.

En Rusia asistimos al mismo espectáculo: millones de personas lee los diarios y ven la televisión. De ellos, varios centenares se apuntan al listado de contactados sin espera siquiera a que termine el programa de televisión.

Al público le gusta que se hable de OVNis. El programa "OVNIS: una visita imprevista", denominada en la actualidad "Extro-OVNI" es muy popular. Sin embargo el periodista que lo dirige, no se preocupa casi nada del nivel científico de lo emitido. Para proporcionar mayor peso a su trabajo, de vez en cuando invita a ufólogos que estén dispuestos a se r irle de cobertura. Pongamos un ejemplo:

Una señora que se considera médium y de origen extraterrestre (Mzia Lévachova) cuenta que sale de su cuerpo físico y en cuerpo astral emprende viaje hacia el espacio cósmico. Cada vez que regresa a la Tierra, se ve rodeada por una capa de humo.

·¿Qué hace usted?, pregunta alguien asombrado.

-Levanto esa capa, es mi trabajo, responde la dama sin inmutarse.

-¿Qué piensa de todo eso?, dirigiéndose el periodista a Ajaja.

-Todo eso resulta bien conocido, eso sucede, contesta muy satisfecho de poder añadir algunas palabras sobre su Centro ufológico.

Los mas-media sin duda influencian a las masas. La televisión y la prensa atiborran a la gente de historietas para no dormir. Y la gente devuelve a la televisión y la prensa sus historias recién puestas. Se cae pues en un círculo vicioso. Según parece cualquier persona seria y con curiosidad está condenada a no entender nada.

EL RETORNO A LAS HIPOTESIS

Las hay para t o os los gustos y de todos los precios. En Occidente las partes enfrentadas están compuestas por los paridarios de la hipótesis extraterrestre y los de la hipótesis s o io-psicológica. Mientras que la hipótesis ET es dominante en USA, la socio-psicológica es la más aceptada en Europa, si hay que creer a Hila r Evans, poravoz de los socio-psicólogos en estos últimos años (107).

En Rusia se vive un p o o al margen de las ideas ufológicas que circulan en Occidente. En los seminarios nunca se trata la socio-psicología y los ufólogos locales ni siquiera con o en tal hipótesis.

¿Qué lo que predomina entonces? ¿La HET? No, la hipótesis extraterrestre es muy minoritaria entre los líderes de las agrupaciones ufológicas. Y todo ello es comprensible, puesto que varios ufólogos se han orientado hasta ahora utilizando "El Colegio Invisible" de Jacques Vallée y "Operación Caballo de Troya" de John Keel. (Estos dos libros que lanzaron la teoría de los "universos paralelos" fueron traducidos por simples aficionados). Y un buen día A.Kousovkine comienza a hablar de los OVNI-esferas, invisibles a simple vista, refiriéndose al libro de Luciano Boccone "UFO - la realla nascosta" (108). Durante años se habló de este libro... basándose en un resumen realizado, mucho tiempo antes, por una señora que ya no recordaba cómo era el original.

Nadie está en contra de las esferas luminosas, su existencia parece no ofrecer ninguna duda. Esas esferas fueron fotografiadas centenares de ocasiones pero su intensidad

lumínica es tan potente que no es posible visualizar ningún detalle. Se han señalado multitud de observaciones de estas esferas en muchos lugares de Rusia. En varios casos estas esferas son completamente negras lo que las hace aún más incomprensibles. S.Barsoukov, miembro del grupo de expertos de la UFOS, descubrió un edificio en Moscú sobre el cual, con un aparato fotográfico, capta prácticamente todos los días, una esfera negra , que es invisible a simple vista. Las lotos permite seguir el desplazamiento de esta esfera invisible. En una ocasión (23 de Julio de 1993), S.Barsoukov descubrió tras el revelado de su película, un enorme objeto sobre un aeropuerto de Moscú. El problema de las esferas y de los objetos invisibles al ojo humano exige una particular atención. Pero no excluye la HET.

CRIATURAS QUE SE ARRASTRAN AGOTADAS

Las historias sobre cadáveres llegados directamente del cosmos a suelo soviético y los relatos de enfrentamientos entre ulonautas y soldados soviéticos, se encuentran en los medios de información occidentales en tal cantidad como para quitar la respiración al público más ingenuo. Y sin embargo, tales relatos fantasiosos forman parte del mercado ufológico libre.

Cronológicamente el desfile de criaturas estrelladas directamente del cielo fue inaugurado por J.L. Degaudenzi, que situó a su hombrecito en 1959:

A principios de 1959 "... en el puero de Gdynia los vigilantes hicieron una descubrimiento misterioso. Sobre la arena, se encontró un asombroso ser completamente agotado. Le auxiliaron creyendo que era un náufrago.

"La criatura se expresaba por sonidos ininteligibles y no hablaba ningún idioma conocido. ...Tenía un extraño brazalete a la altura del bíceps izquierdo. Un médico voluntarioso pensó en trasladarle para activar su circulación. Poco después, el misterioso ser murió.

...el Ejército Rojo reclamó los restos que se condujeron a la URSS para efectuar exámenes en profundidad. Nunca se habló más del tema" (109).

En segundo lugar se encuentra el "National Examiner" ue publicó en 1968 su "Space monster found dead!" con Jnas "fotos en exclusiva" (110). ¿Qué hizo Robert Charroux :uando se enteró de este delirio? Lo utilizó para su libro "Le ibre des mondes oubliés" (111).

"UFO Repor" cuenta una historia inventada, tras una Jotella de alcohol puro, sin precisar fechas (112).

El periódico "Wekly World News" asombró al mundo hablando de la intercepción de un OVNI sobre Siberia. Los miembros de la tripulación parecen niños (113).

¿A quién le toca?

EL PROBLEMA DEL IDIOMA

Muy a menudo comprobamos que el problema del idioma se plantea de forma clara. Por ejemplo, el ruso jugó una mala pasada a Jacques Vallée, que citó una caso de observación OVNI en la URSS sacado de la revista Ogoniok (nº 11, marzo 1958) en su "Anatomy of a Phenomenon", sin comprender que se trataba de un discoplano construido por el Dr. Soukhanov (114).



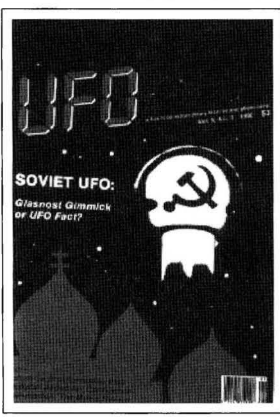


Esferas negras. Arriba en Volgogrado, Montículo de Mamáev (9-V-91). Debajo, Moscú, Agosto 1991. (Cortesía: *Aura-Z*)

Henry Durrant se entera que la revista de divulgación científica "Tekhnika-Molodioji" publicó un artículo del Dr. Soukhanov (115) en el cual, el constructor hablaba de sus creaciones, los discoplanos que fueron probados en la región de Moscú. Una mente equilibrada y científicamente curiosa hubiese verificado el texto original de la revista "Ogoniok" antes de adelantar ninguna conclusión. ¿Qué hace Henry Durrant? Saca sus conclusiones sin ningún requisito previo: el artículo del Dr. Soukhanov tiende "a hacer creer que la

URSS experimentaría con prototipos de tales artefactos". Y todo ello para camuflar la observación de un disco volador, con el fin de evitar, nos explica Henry Durrant, "una vuelta a la religión susceptible de contribuir a la desaparición del marxismo entre el pueblo" (116).

Lo asombroso es que no hable del KGB... "El KGB y la desaparición del marxismo entre el pueblo", cuanto más barullo general menos datos y nombres de las personas implicadas... El discoplano del Dr. Soukhanov, podría haberse convertido en un tema inagotable similar a UMMO (117).



De hecho, las causas de los equívocos ufológicos se remontan a la torre de Babel. Como dice la Biblia, Dios observaba la construcción de la torre con una creciente ansiedad. Al final temiendo que los hombre no fuesen tan estúpidos como antes del diluvio (se diría que previendo la aparición de los ufólogos), decidió terminar con tanta locura y vanidad introduciendo una inmensa cantidad de lenguas. La torre de Babel quedó inacabada, la locura y la vanidad permanecieron y además las gentes comenzaron a entenderse con gran dificultad.

Llamarse ufólogo cuando sólo se conoce un idioma, no conduce a ninguna pare. Y sin embargo, en Rusia esto es muy frecuente. Un ufólogo que hojea sin entender la enciclopedia, por ejemplo de Margaret Sachs, que mira las fotos y que buscará un traductor si alguna imagen llama su atención. Siendo tal trabajo voluntario, es muy raro que la traducción sea buena. (En materia de ufología, resulta obligado conocer inglés y francés, con lo cual el italiano y el español no presentarán serias dificultades).

El número de libros traducidos al ruso es muy limitado. Y además, un libro traducido y mecanografiado no significa un libro al alcance de todo el mundo. Fulano de Moscú tiene sus libros para sí mismo, mengano de San Petersburgo posee los suyos. Si el de Moscú forma pare de un grupo rival, no hay ninguna posibilidad de que su colega de San Petersburgo los conozca...

Para terminar con la cuestión del idioma único para un ufólogo: ¿es posible llegar a ser un buen científico en la actualidad (físico, químico, etc) y no conocer más que un idioma? No es necesario hablarlo con fluidez, ni siquiera de escribir sin faltas. Al menos se necesita leer algunos idioma y comprenderlos, dado que el fenómeno se manifiesta en todos los puntos del globo. La ufología de un sólo idioma no es más que una ufología local, provinciana, para distraerse... Piense usted en un equipo de futbol compuesto de jugadores con una sola pie r a... Van a jugar, ¿pero con qué resultado?

LA VIDA CONTINUA

No obstante la vida continua, a los diarios no les preocupa la veracidad de información, Y.Fomine escribe muchísimo sobre el carácter multidimensional del espacio (118, 119, 120, 121) (¡ qué posibilidades para V.Ajaja!), los ufólogos de Tomsk y de Novosibirsk trabajan como siempre, la Asociación "Ecología de lo desconocido" prosigue sus investigaciones y publica su revista "Anomalía".

La UFOS y la As o iación "Ecología de lo desconocido" organizaron dos seminarios en Moscú (Las jornadas de Ziguel). Se celebra en Perm un seminario organizado por el miembro del Consejo de coordinación de la UFOS O.Siromiatnikov.

Actualmente la UFOS tiene en su haber dos series de fotos analizadas por especialistas del Ministerio del Interior. La primera serie demostró ser falsa, por el contrario las tres fotos de la segunda muestran un objeto que se aproxima a un avión militar (transformado en laboratorio). Estas fotos fueron tomada por un aerólogo en 1962 sobre Vnoukovo (aeropuerto de Moscú). Debemos subrayar que se trata de las primeras fotos analizadas en Rusia, no en plan aficionadillo, sino por expertos criminalistas.

Aguardan su turno tres fotos de un objeto que maniobra sobre un aeródromo militar abandonado y una tomada en otro aeropue r o de Moscú el 23 de julio de 1993.

Los componentes de la UFOS trabajan también en la Enciclopedia ufológica que debe estar preparada para el año próximo.

¿Dificultades? Enormes y en cantidades industriales. En primer lugar, problemas financieros. Pero eso resulta normal cuando se aborda un problema anómalo...

Entre tanto, V.Ajaja se convierte en académico de la Academia de informatización junto con P.Popovitch; se obtiene el diploma mediante pago; en realidad, la Academia es una sociedad anónima.

¿Previsiones? V.Ajaja formará un nueva asociación, puesto que conoce el secreto para converir en dinero toda la

basura ufológica. Marina Popovitch preparará también otras películas de video con unas fotos *"of alien crafts never seen before"*...(de alienígenas nunca vistos).

¿Qué conclusión podemos sacar? La conclusión que se nos impone es sencilla y triste: hay personas que plantean sus mentiras con una sonrisa, burlándose de quienes engañan. La ufología rusa está plagada de ufólogos-basura pero el fenómeno "Ajaja-Sanarov-Ouvarov-Marina Popovitch", es una catástrofe tremenda ...

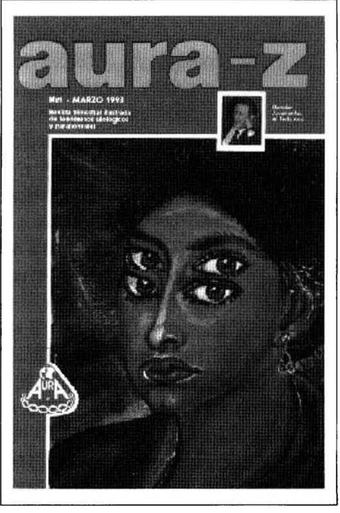
Para terminar mi ponencia presentada en los" Rencontres de Lyon" de 1991, decía:

"En la actualidad, asistimos en la Unión Soviética a un festival de iluminados, de contactados, de personas que cuentan lo que les parece. Es el teatro del absurdo..." (122).

En 1993 esta conclusión es todavía válida. La vida sigue su ritmo.

NOTAS Y REFERENCIAS

(Los títulos de obras rusas, Boris Chourinov buscando una meritoria precisión, los incluye en el listado en versión cirílica y francesa. Los editores solamente han utilizado la traducción del francés)



1. La traducción francesa: Ion Hobana, Julien Weverbergh, **Les O.V.N.I. en U.R.S.S.**, Editions Robert Laffont, 1976, 377 p.

2. Degaudenzi, Jean-Louis, **Les OVNI en Union Soviétique**, Editions Alain Lefeuvre, 1981, 241 p.

"Esta obra es un documento único, leemos en la última página de la porada, se basa en los dossieres más recientes (de 1958 a 1980)". Sí, es única puesto que de las 241 páginas, solamente algunas valen la pena de leerse. A condición, indudablemente, que se busque la verdad sobre los OVNI en la URSS y no los montajes sensacionalistas.

3. Schnée, Nikita A., *Ufology in the USSR*, **FSR**, June 1981, pp. 8-13. N. Schnée escribe en la página 11: *"We are also preparing to publish a small popular-scientific book, Koe-Chto ob NLO ("Something about UFOs"), the authors of which will be V.G. Azhazha, B.A.Shurinov (Chourinov) and myself"* (Se está preparando para su publicación un librito de divulgación, Koe-Chto ob NLO (Algo sobre los OVNis), sus autores son V.G. Azhazha, B.A. Shurinov y yo mismo).

Este libro escrito en 1979, nunca se publicó. En 1982, N.Shnée abandonó todas sus actividades ufológicas.

4. Creighton, Gordon, *Dr. Felix Zigel' and the Development of Ufology in Russia*. **FSR**, Vol. 27, nº 3, nº 4 y nº 5. (Muchas historias fantasiosas: *"Landing on the streets of Moscow"* and *"Report from Astrophisicist Bozhich"*, *"Report from Geophysiciste Zolotov"*, (Aterrizaje en las calles de Moscú, Informe del astrofísico Bozich e Informe del geofísico Zolotov), el resto es del mismo tipo.

Ejemplar de la revista "Cuarta Dimensión" del grupo OVNI radicado en Yaroslavl y *Aura-Z*, publicación trimestral editada en varios idiomas.

5. Haines, Richard F., *UFO activities in the Soviet Union*, **International UFO Reporter**, Vol. 16 mº 2, March/April 1991, pp. 13-14.

6. Ed. Komarek, Jr., *Grass Roots Ufology in the U.S.S.R.*, **MUFON UFO Journal**, nº 280, August 1991, p. 16.

7. Vallée, Jacques, **UFO Chronicles of the Soviet Union: a Cosmic Samizdat**, 1992.

8. Petrakis, P., *Entretien avec Boris Chourinov*, **Phénomèna**, nº 1, Janvier-Février 1991, pp. 10-13.

9. Chourinov, B., *L'ufologie soviétique dans la littérature occidentale*, **Ovni-Présence**, nº 48, ao0t 1992.

10. Ermilov, E., *"Tendencias ufológicas en la ex-U.R.S.S."*, **Cuadernos de Ufología**, nº 13, 2ª época, 1992, pp. 17-19. (E. Ermilov, candidato en ciencias técnicas, es miembro de la UFOS).

11. "Znanié-Sila", nº 8, 1970, p. 40.

["Los archivos históricos recopilados y publicados por la Comisión arqueológica", San Petersburgo, 1842, vol. IV, pp.331-332. Bajo el título de "30 de noviembre y agosto de 1663: Informe sometido por el monasterio de San Cirilo a las autoridades, relativo a los meteoritos observados sobre el distrito de Bélozersk"].

12. Tsiolkovski, K., **Voluntad del Universo. Fuerzas inteligentes desconocidas**, 1928, p. 4

13. Op. cit., p. 9.

14. Rerikh, N., **El corazón de Asia**, Alatas, Southbury, Conn., USA, 1929, pp. 120-121.

15. Roerik, Nicolás, **Altai-Himalaya, a Travel Diary**, Frederik A. Stokus Co, New York, p. 361. (Traducción bastante inexacta del pasaje citado).

16. Kazantsev, A., *Explosión,* **Vokroug svéta**, nº 1, 1946.

17. Precisemos algo sobre los grados universitarios en la URSS y Rusia. Existen dos grados: doctor (el grado universitario más importante) y candidato. Ejemplos: doctor en ciencias - candidato en ciencias; doctor en letras, etc. La diferencia entre los dos es muy clara y muy importante. En la literatura occidental todos los candidatos soviéticos (rusos) figuran como doctores, ahora bien no es lo mismo. En cada caso se indica el grado real.

18 . **Literatournaya gazéta**, 9 de febrero 1959.

19. **Sputnik**, número especial, 1969, 4-19.

20. **Sputnik**, número especial, 1969, p. 6.

21. Por ejemplo la película de Erich von Daniken "Recuerdos del Futuro y Regreso a las Estrellas".

22. Memorándum for the Director of Central Intelligence, 11 September, 1952.

23. *¿Stalin tenía miedo de los OVNI?,* **Rabotchaïa trubona**, 13 agosto, 1991.

24. Julien Weverbergh presentó este caso con muchas inexactitudes (1, pp. 87-89).

25. Démidov, V., *Partimos los últimos,* **Molodaïa gvardia**, 1967.

Versión de Degaudenzi: Abril de 1961. Korb-ozero, un OVNI estrellado pierde sus detalles metálicos y sus tripulantes que recoge cuidadosamente el KGB y después de la autopsia los criogeniza, conservándolos en un laboratorio ultra-secreto. En fin, una historia más...

26. Мензел Д., О "летающих тарелках", Издательство иностранной литературы, М., 1962 г., 352 с.

27. Cito las observaciones conocidas en Occidente para subrayar que al menos estas eran auténticas.

28. Ziguel, F., Unidentified Flying Objects, Soviet Life. February 1968, pp. 25,27 y 28.

29. Para el texto integral ver **Le courrier interplanétaire**, nº 73, 1965, p. 2.

30. Keyhoe, Donald, **Les étrangers de l'espace**, Editions France-Empire, 1975, p. 178.

31. Los Archivos de Tikhonov-Chourinov.

32. Статья Казанцева-Валле

33. Ziguel, F., **Obervation des OVNI en URSS**, vol, **I**, manuscrito, 1968, p. 106.

34. Ziguel, F., vol I, p. 107.

35. Degaudenzi, op. cit., p. 28.

36. Degaudenzi, op. cit., p. 7.

37. Ziguel, F., **Soviet Life**, February 1968, p. 29.

38. Keyhoe, Donald, **Les étrangers de l'espace**, Edition France-Empire, 1975, p. 177.

39. Ziguel, F., **Soviet Life**, February 1968, p. 29.

40. Condon. Edward U, Project Director, **Scientific Study of Unidentified Flying Objects**, Bantam Book, 1969, p. 555.

41. Ziguel, F., vol. I, 1968, Anexo.

42. *Encore les soucoupes volantes*, **Pravda**, 29 de febrero de 1968.

43. Keyhoe, D., op. cit., p.181.

44. *Le Cosmos habité*, **Naouka**, Moscú 1972, 364 p.

45. Julien Weverbergh se equivocó diciendo que las ediciones científica **Naouka** publicaron en 1967 *Le Cosmos habité* con un capítulo escrito por Ziguel (ver 1, p. 59).

46. Ziguel, F., vol. 2, 1976, p. 5.

47. Lissevitche, I., *Les mythes anciens vus par un homme de l'ère cosmique*, en la recopilación *Les problèmes des recherches des civilisations extra-terrestres*, **Naouka**, Moscú, 1981, pp. 68-82.

48. Ziguel, F., **Les observations des OVNI en URSS**, 1978.

49. **Pravda**, 23 de septiembre de 1977.

50. **Journal of UFO Studies**, vol. II, p. 91.

51. Degaudenzi, op. cit., p.

52. Guindilice, L., Menkov, D., Pétrovskaïa, I., **El fenómeno del 20 de septiembre de 1977. Descripción del fenómeno. Análisis preliminar**, 20 de octubre de 1977, 52 páginas (únicamente para el servicio).

53. Guindilice L., Makarov, A., Menkov, D., Pétrovskaïa, I., **El fenómeno del 20 de septiembre de 1977. Anexo al informe del 20 de octubre de 1977**, 1978, 141 páginas (únicamente para el servicio).

54. Ziguel, F., **Obervaciones de OVNIs en la URSS**, vol. III, 1978, y vol. VIII, 1980.

55. Chourinov, B., **La paradoja del siglo XX**, Samizdat-1980, ediciones *Mejdounarodnié otnochénia*, 1990, pp. 60-78.

56. En **Science News** (112, October, 8. 1977, p. 231), James Oberg atribuye el incidente al lanzamiento desde cosmódromo de Plesetsk del satélite espía Cosmos 955.

Desde 1977 siempre repite la misma cosa ignorando las observaciones comprometidas.

57. Chourinov, B., **Le miracle de Pétrozavodsk**, ponencia presentada en las Journées Internationales sur les OVNI à Marseille, Septiembre 1992.

58. Kazantsev, A., *Du Cosmos dans l'avenir*, en **Recueil de science-fiction**, nº 12, 1972, pp. 125-146.

59. Los trabajos se realizaban siguiendo dos direcciones: la Academia de Ciencias (*Setka AS*) y el Ministerio de Defensa (*Setka-MD*).

60. Zigel, F., **Soviet Life**, February 1968, p.29.

61. **Sména**, nº 7, abril de 1967, pp. 27-29.

62. Ziguel, F., *Platillos volantes - ¿mito o realidad?*, **Baikal**, nº 4, 1967, pp. 108-109.

63. Ziguel, F., **Observation des OVNI en URSS**, vol, II, 1975.

64. Ziguel, F., **Los aterrizajes de OVNIs en la URSS y otros países**, 1979.

65. Y. Fomine, *Aspects philosophiques du problème des contacts interplanétaires*, **Phénomènes Spatiaux**, nº 23, marzo 1970, pp. 3-8.

66. Garreau, Charles, *Soucoupes volantes en Russie*, **Historia**, nº 395, octubre 1979, p. 38.

67. **FSR**, vol 24, nº 6, 1979, p. 11.

68. **Ovni-Présence**, nº 48, agosto 1992, p. 25.

69. Choulman, Solomon, **Los extraterrestres sobre Rusia y Estados Unidos**, 1985, Moscú 1990, 207 p.

70. **FSR**, vol. 16, nº 3, May/June 1970, pps. 23-24 and iii of cover. **FSR**, vol. 16, nº 4, July/August 1970, pps. 31-32. **FSR**, vol. 16, nº 5, September/October 1970, pps. 14-18.

71. Tapani Kuningas, **Ufoja Suomen Taivaalla**, Tmpere, 1970, 100-109.

72. Sachs, Margare!, **The UFO Encyclopedia**, New York, 1980, p. 158.

73. Brinsley le Poer Trench, *Birmingham Woman meets Spacemen*, **FSR**, March!April 1958.

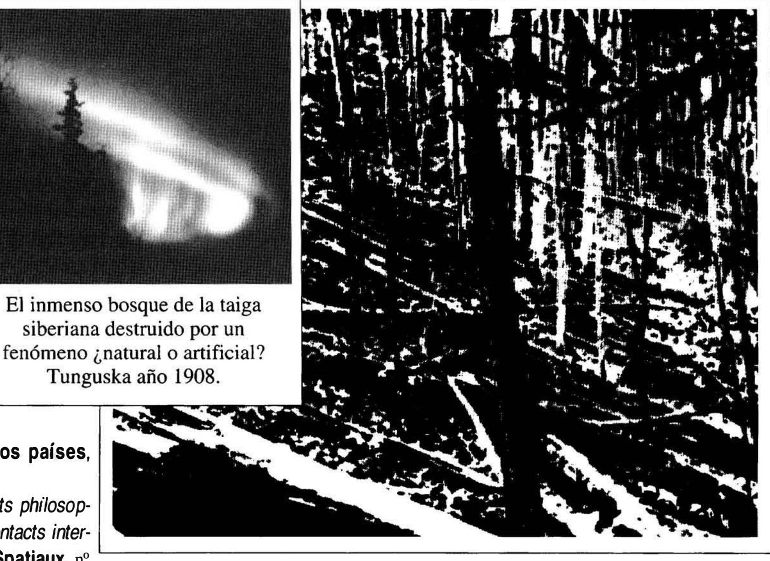
74. Pétrovskaia, I.G., **El fenómeno del 14/15 de junio 1980. Resultados de la investigación**, (únicamente para se r icio), 1980.

75.Sotchevanov, N.N., candidato en ciencias (geología y mineralogía), conocidísimo en Rusia por sus trabajos de "biolocación" (similar a la radiestesia).

76. Vladimirov, K., *Algo está ahí y no sabemos qué es*, **Natchalo**, nº 22, 1992.

77. *OVNI, objeto identificado*, diario **Sovetskaïa torgovlia**, nº 82, 8 de julio de 1989, p. 4.

78. Castalio, Martina, *Les extra-terrestres envahissent



El inmenso bosque de la taiga siberiana destruido por un fenómeno ¿natural o artificial? Tunguska año 1908.

l'URSS, semanario **Madame Figaro** y la revista **Jours de France**, 12 de febrero de 1990.

79. *Una visita política*, **Le Monde**, 16 de octubre de 1989, p. 19.

80. Los Archivos de la UFOS, dossier **VUA**.

81. Acta nº 2 de la reunión del Consejo de la Asociación ufológica de la Unión del 17 de diciembre de 1991. Los Archivos de la UFOS, dossier **VUA**.

82. Carta del Ministerio de Justicia de Rusia del 7 de agosto de 1992, nº 11-613/0, los Archivos de la UFOS, Dossier **VUA**.

83. Carta del general N.Vassiliev del 28 de octubre de 1992, contestación a la carta nº 933 del 20 de octubre de 1992. Archivos de la UFOS.

84. **Phénomèna**, nº 1, Janvier-Février 1991, p. 11.

85. Kostrykine, V., **Del pasado al futuro**, manuscrito, 1974, 67 p.

86. **UFO Express**, nº 82, p. 13.

87. **UFO**, Published and Edited by California UFO, Vol, 7, nº 4, July/August 1992, p. 1.

88. **UFO**, Vol. 7, nº 5, 1992, p. 43.

89. Confirmado por un ufólogo francés, que se encontraba en ese momento cerca del "académico".

90. **UFO Express**, nº 82, Gennaio 1992, p. 3.

91. Bikovski, S., *Ocho rayos de misterio*, **Nédélia**, nº 43, 1976.

92. Ver el libro de J.L. Degaudenzi, p. 145.

93. En ruso "Ufologitchesky Soiuz", UFO que se pronuncia "Ufo".

94. **Mufon UFO Journal**, nº 296, December 1992, p. 24.

95. Ajaja, V., Artículo en el periódico **Natchalo**, nº 22, 1992.

96. Atestado en que la milicia confirma que "durante la investigación realizada en la Asociación no se encontró ninguna infracción". Vi el dossier en el servicio correspondiente de la milicia. V. Kachanov, secretario científico de la Asociación, que formuló las acusaciones contra V.Ajaja (falsificación de documentos para obtener un pasaporte, falsificación de firmas en algunos documentos, etc.), nunca fue invitado por la milicia. Esta se contentó con ver los Estatutos de la Asociación, algunas cartas privadas donde se defendía a Ajaja y dos documentos presentados por V.Ajaja. No hay que ser clarividente para comprender que esos dos documentos eran más inocentes que un recién nacido. V.Khachanov, armenio, refugiado de Bakú, con un montón de desgracias, ya no vive en Moscú desde hace mucho, pero puede regresar un día...

97. Confirmado por el Ministerio de Justicia de Rusia, carta del 7 de agosto de 1992, N 11-613/O, Archivos de la UFOS, Dossier **VUA**.

98. Firma falsa en una carta oficial en nombre del redactor jefe del mayor diario de la URSS. Este hecho fue confirmado por los peritos judiciales del Ministerio de Justicia, N 1874/010 del 29 de diciembre de 1991.

99. Después del peritaje, V.Ajaja reconoció haber falsificado la firma en una carta oficial enviada al Consejo municipal de Moscú (diario **Cuarta Dimensión**, nº 4, 1992, p.3).

100. Nikonov, A., *Lléveme a casa de un alienado*, **Troud**, 19 de febrero de 1992 (Tirada en febrero: 13.468.500).

101. **Resonancia**, diario, nº 17, octubre de 1990.

102. Ajaja, V.G., Vassiliev, N.N., Veinguerova, L.I., Guriev, D.D., Zuzko, A.M., **¡Atención OVNI!**, Soiuzufocentre, 1991.

103. *Llevado y desaparecido,* **Izvestia**, 19 de enero de 1993.

104. **Cuarta dimensión**, nº 4, 1992, p. 3.

105. **Le Progrès-Lyon Matin**, 19 de mayo de 1991, p. 2.

106. Evans, H., *Le mythe de la visite extra-terrestre.* Actas del Primer Congreso europeo sobre fenómenos aéreos anormales: aspectos físicos y psicosociales, Bruselas, Noviembre 1988. p. 38.

107. Evans, Hilary, *Boules de lumière: les seuls véritables OVNI.* Cuartos encuentros europeos de Lyon, Abril de 1990, p. 36.

108. Boccone, Luciano, **UFO: realta nascosta**, 1980, 143 p.

109. Degaudenzi, op. cit., pp. 25-26.

110. Space Monster Found Dead, **National Examiner**, February 26, 1968, pp. 3, 16.

111. Charroux, Robert, **Le livre des monde oubliés**, Robert Laffont, 1971, pp. 449-450.

112. **UFO Report**, nº 6, 1979, pp. 34-37.

113. **Couranty**, diario, Moscú, 12 de julio de 1991.

114. **OVI-Présence**, nº 48, aout 1992, p.24.

115. **Tejhnika-molodioji**, nº 2, 1964, pp. 16-17.

116. Durrant, H., **Le livre noir des soucoupes volantes**, E. Robert Laffont, 1970, p.202.

117. Chourinov, B., **Los humoristas se afanan alrededor del caso UMMO**, ponencia presentada en las Troisièmes journées ufologiques des pays méditéranéens à Marseille, septiembre de 1993.

118. Fomine, Y., **La anatomía de los milagros**, Moscú, 1990, 80 p.

119. Fomine, Y., **La realidad de lo irreal**, Sverdlovsk, 1991, 208 p.

120. Fomine, Y., **Neitiketini reiskiniai**, Mokslas, 1991, 140 p.

121. Fomine, Y., **Enciclopedia de los fenómenos anómalos**, Moscú, 1993, 224 p.

122. Chourinov, B., *La ufología soviética en la literatura occidental,* **OVNI-Présence**, nº 48, août 1992, p. 29.

(*) *"Los informes que alteran las teorías establecidas pueden no atraer nunca la atención de la comunidad científica y quedar relegados a las páginas de la prensa popular, maravillando al público pero sin ser tomados en serio por los científicos".*

(**) *"la hipótesis de que los OVNIs se originan en otros mundos, de que vienen de otros planetas, merece un examen muy atento"... "el objeto de Tunguska parece haber sido una nave espacial de otro planeta".*

Traducción: Julio Arcas Gilardi (francés e italiano). **Manuel Paredes Abad** (inglés)

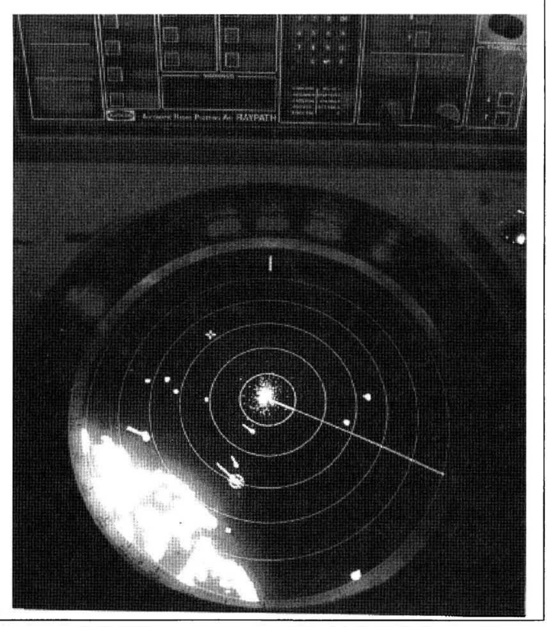
DETECCION OVNI POR RADAR

Edward A. Ermilov (Candidato al doctorado en Ciencias, Profesor Asistente) · Nizhny Novgorod, Rusia

Los investigadores de OVNIS no han alcanzado todavía un total consenso sobre la génesis de las características anómalas de estos, ni tampoco han definido la naturaleza física de su condición, ni la de los procesos que los acompañan. Sin embargo, los análisis OVNI en el radar o los visuales, así como los resultados obtenidos en el curso del estudio sobre los efectos OVNI en el medio ambiente y en la tecnología (1), proporcionan bases científicas para especificar un cierto tipo de OVNI en términos de modelos de metal o de plasma-metal. En gran número de casos, la gente que observa OVNIS a distancias relativamente próximas, aseguran ver un cierto resplandor alrededor de un OVNI de apariencia metálica cuando acelera. Los OVNIs "camuflan" este resplandor durante el día, especialmente cuando el sol brilla con intensidad. Las evidencias muestran una nube anaranjada que puede ser interpretada como NO_2 en el límite de una capa de aire ionizado. El campo que acompaña al OVNI en movimiento, puede ser la causa de dicha ionización.

Diversas publicaciones describen el seguimiento de OVNIs por medios visuales y de radar (1). Tales casos tuvieron lugar el 19 y 26 de Julio de 1952 (aeropuerto de Washington D.C.), el 13 de Agosto de 1956 (en las bases aéreas británicas de Bentwaters y Leakenheath cerca de Cambridge), el 30 de Noviembre de 1973 (aeropuero de Turín, Italia) ó el 19 de Septiembre de 1976 (base aérea de Shackrocky en Teherán, Irán, donde cazas F-4 persiguieron a un OVNI).

En ocasiones, se han llevado a cabo seguimientos continuados en campos de pruebas (2). Este país tiene numerosos ejemplos que añadir a los archivos: repetidos seguimientos por radar y visuales en 1982-1984 (escuela de pilotos de la Fuerza Aérea de Borisoglebsk) ó el 28 de octubre de 1989



(aeropuerto de Irkutsk), cuando controladores aéreos tuvieron que cambiar las rutas de vuelo de aviones comerciales debido a la agresiva conducta de OVNIs **que interfirió los normales procedimientos aéreos**.

Algunos ejemplos que son dignos de mención: varios sistemas de radar de servicio en la zona de Nizhny Novgorod (28-3-90; 14,25 hora de Moscú) informaron haber detectado un OVNI desplazándose a una velocidad de 6 km/seg., que realizó un giro de 90° a 4 km/seg., para después reducir su velocidad, a la que siguió una disminución en la amplitud de la señala recibida.

Sin embargo, la información relacionada con los OVNIs es bastante ambigua. A veces, los radares no "capturan" fenómenos de aspecto metálico que sin embargo están siendo detectados visualmente; en otras ocasiones son los radares quienes los detectan mientras que los objetos permanecen invisibles, especialmente durante el día.

El primer fenómeno puede ser explicado en términos de técnicas de recubrimiento que puede ser bastante parecido al empleado para proporcionar protección anti-radar a los aviones norteamericanos B-2 Stealth y F-117 A Lockheed. Capas de aire de diferente espesor alrededor del OVNI, podrían explicar la segunda cuestión. Esto nos conduce a una completa reflexión del rango óptico de las ondas que emanan del cuerpo del OVNI.

Incluso cuando -durante una observación visual- algunas partes metálicas del OVNI no son totalmente captadas, el rastreo del radar es todavía práctica común siempre que la detección visual del objetos se mantenga.

La diferencia de radiovisión en los distintos rangos de frecuencia de los sistemas de radar utilizados, explica la ambigüedad de los resultados.

Este es el motivo por el cual la utilización del radar como instrumento potente y legítimos para el estudio del fenómeno es un tema a debate.

Tanto el resplandor del aire en los OVNIs "incorpóreos", como la iluminación alrededor de los que son visibles, pueden ser considerados como fenómenos de plasma; la fiabilidad de detectar tales OVNIs con la ayuda del radar será dependiente de la naturaleza del plasma (sus propiedades de absorción y de reflexión-refracción) en términos de N (concentraciones de electrones) y de T (temperatura absoluta).

Los plasmatrones UHF (frecuencias muy altas) son generadores normales de plasma. Su técnica permite un cambio en la concentración de electrones (N) del rango de 10^9 a 10^{14} cm^{-3} , así como, la intensidad del resplandor y de la temperatura del plasma.

La siguiente fórmula establece la frecuencia crítica (plasma) **a condición de que los campos magnéticos externos sean relativamente débiles**:

$$f_{cr} = f_{pl} \sim 0{,}9 \,.\, 10^4 \sqrt{N} \text{ Herzios}$$

Las vibraciones de frecuencia menor que la crítica son completamente reflejadas por la capa de plasma; las superiores están sujetas a la refracción y a una reflexión parcial.

Además, las ondas de radio son absorbidas en la frecuencia f_r (frecuencia de colisión resonante de electrones e iones), que es una función de N y de T. Normalmente $f_r < f_{cr}$ y el área de absorción de las radio-ondas, relativamente completa en la frecuencia f_r, se haya siempre presente en el área de la reflexión de las radio-ondas (Este es el principio básico del funcionamiento de los plasmatrones UHF).

Siempre que un campo magnético "externo" esté presente (puede ser inducido por corrientes internas presente en el plasma debido a las diferencias de concentración y temperatura entre las capas internas y externas del plasma), las así llamadas vibraciones de cyclotrón de iones y electrones con frecuencias f_i y f_e aparecen en el plasma. Normalmente f_i es lo suficientemente pequeña y f_e puede encontrarse bien en el área de reflexión de las radio-ondas o en el área de la radio-transparencia,dependiendo del campo magnético.

Teniendo en cuenta que los cambios antes mencionados en la concentración de electrones pueden producir el cambio de la frecuencia crítica dentro del límite m - mm del rango de frecuencias, uno lógicamente asume que la radiovisibilidad de los OVNIs puede cambiar súbitamente o que ciertos modelos de radar puedan detectar OVNIs (por ejemplo, los de rango m - dm), mientras que otros no (aquellos que se mueven en el rango sm).

Hay muchos ejemplos donde todo tipo de impedancia sigue los procedimientos de detección de un OVNI por radar. Estos ejemplos pueden ser explicados en términos de plasma que emite radio-ondas (por ejemplo, en las frecuencias f_i y f_e). Por esta razón, los datos obtenidos muestran que el uso del radar para "detectar" OVNIs puede proporcionar información adicional para compararla con casos de detección visual. Cierta ambigüedad en los datos obtenidos durante el estudio de los OVNIs puede explicarse en términos de modelo OVNI plasma-metálicos, estimando la naturaleza de la reflexión, refracción y absorción de radio ondas con diferentes valores de N y de T.

Considerando todo esto, la diferencia de radio-visión de ciertos "blancos" en los distintos tipos de radar o el cambio de volúmen (brillo) del indicador de "blancos", así como su pérdida temporal deben interpretarse como características del rastreo de OVNIs.

La pulsación de plasma alrededor de los OVNIs mientras se mueven o están suspendidos en la atmósfera, amplía el espectro de la señal reflejada a causa del efecto Doppler, "invalida" el funcionamiento del sistema MTI (identificación de blancos móviles) y el radar también "captura" "blancos"

estáticos con dicho sistema. Esto puede contemplarse como la identificación de la existencia de un OVNI.

Una típica y no obstante extraña señal de un OVNI, es la interierencia específica no identificada y, finalmente, cualquier aparición inesperada de un "blanco" que no responda al requerimiento IFF (identificación amigo/enemigo), debería interpretarse no solamente como un "intruso", sino también como posible OVNI. Todas estas peculiaridades se incluyen en las recomendaciones especiales sobre detección OVNI a los operadores de radar (3).

Desgraciadamente, operados inexperos pueden ser fuente de falsa información acerca de los OVNis debido a interpretaciones equivocadas de interierencias (5, 6):

- duplicación (doubling) del indicador de "blancos", causa por el ajuste incorrecto del modulador en cieros tipos de radar (por ejemplo, el DRL-7 cm. de las torres de control).

- señales del mismo tipo de radar.

- señales de sustancias atmosféricas heterogéneas o torbellinos.

- señales de bandadas de pájaros y de insectos (7).

- señales de blancos distantes con efecto de imagen (inversiones de temperatura) y con incorrecta estimación de altura como objetos que vuelan a gran altitud.

- 'blancos" procedentes de objetos locales reflejados (chimeneas, torres, edificios) por los extremos delanteros, laterales o traseros del diagrama direccional cuando se haya desajustado.

En cieros casos, incluso un objeto luminoso observado visualmente, no puede ser capturado como blanco por el radar:

- cuando se eleva verticalmente con una velocidad que le permite pasar el horizonte del radar en un tiempo inferior al del intervalo de los barridos.

- cuando un OVNI se encuentra en la proximidad de objetos locales altos (chimeneas, edificios) a una distancia y un acimut menores que el alcance del radar.

- en casos donde la frecuencia del radar coincide con la frecuencia de resonancia de colisión de electrones y de iones en el plasma alrededor del OVNI, o si coincide con la frecuencia ciclotrón de los electrones.

- en el alcance cercano de radar sin MTI, cuando el 'blanco" se camufla entre las múltiples reflexiones de objetos locales.

Para una detección e identificación fidedigna de los OVNI es aconsejable usar los métodos de radio-visión de señales en banda ancha (con una desviación de 100 Hz o más), que permiten obtener 'retratos" típicos de objetos de diferente forma (4, 8). La identificación de objetos (sean aviones u OVNis), sería realizada a través de la comparación automática del "retrato", con la categoría de sus patrones introducidos en la memoria del ordenador. Simultáneamente, estos radares pueden proporcionar información sobre el azimut, la distancia y velocidad del objeto.

Los radares radio-térmicos (pasivos), no se consideran en este trabajo, debido a lo limitado de su uso, aunque pueden ser una valiosa fuente de información en alcances cercanos, donde los radares activos no son efectivos.



Algunos investigadores en el "Museo de Fenómenos Anómalos". Desde la izquierda: Dr. Vladimir N. Salnikov (Tomsk) y candidato a Dr. Edward A. Ermilov (N.Novgorod-representante de **CdU**),

Traducción: Ricardo Caruncho Núñez



INSTITUTO DE INVESTIGACION DE FENOMENOS ANOMALOS (RIAP)

Vladimir V. Rubtsov (Kharkhov - **Ucrania**)

El RIAP fue creado en 1992, por la Compañía Aeroespacial VERTICAL. Es un centro de investigación independiente, orientado al estudio científicos en los campos OVNI y SETI (Búsqueda de Inteligencia Extraterrestre), éste último de carácter no convencional. El Instituto realiza sus investigaciones de acuerdo con los requerimientos del método científico y en estrecha colaboración con la Academia de Cosmonáutica de la Comunidad de Estados Independientes (C.E.I.) y la Academia Rusa de Ciencias. Se ocupa de plantear y resolver problemas específicos dentro de los términos señalados bajo financiación privada (que puede ser interna del propio presupuesto del Instituto, y/o externa, obtenida de organizaciones interesadas en estas investigaciones).

El RIAP ha sido concebido como una especie de "centro de cristalización" de equipos de investigadores orientados hacia un problema concreto y con pautas científicas. Cuando se llevan a cabo las investigaciones, científicos de universidades y de otras instituciones se incorporan, en cooperación, bajo contrato. Todo esto proporciona al tiempo flexibilidad y la posibilidad de concentrar especialistas de diversas disciplinas en direcciones específicas de investigación.

ESTUDIOS OVNI

El problema OVNI plantea inicialmente dos cuestiones: la existencia real de "auténticos o genuinos OVNIs" (GUFOS), por ejemplo: objetos y fenómenos que desafían explicaciones convencionales y su origen. Algunas características específicas de este asunto lo distinguen de los temas con los que la ciencia suele tratar. Aquí la principal herramienta es el individuo, que detecta a través de sus órganos sensoriales objetos anómalos o pseudoanómalos. Las características individuales de un testigo, la calidad de su visión, su atención, su habilidad para recordar y relatar correctamente los rasgos esenciales del fenómeno observado, tienen ciertamente su peso en la información y en la precisión de los informes. En general, la casuística OVNI es altamente heterogénea en estos aspectos.

Igualmente heterogénea (si no más) es la comunidad de investigadores. Algunas organizaciones (como MUFON, CUFOS, FUFOR, CEI... por citar unas cuantas), son en realidad profesionales, ya sean formalmente públicas o privadas, y se hallan profundamente involucradas en serios trabajos de investigación en este campo. Pero muchas otras asociaciones de aficionados (tanto en la CEI como en Occidente), no tienen nada que ver con la Ciencia, produciendo un ruido permanente que lleva a la comunidad científica a considerar el estudio de los OVNIs como una pérdida de tiempo. Esto no significa, por supuesto, que la ciencia y los científicos tengan siempre razón en su reluctancia a examinar los datos disponibles, pero hace que esta actitud sea más comprensible. Los estudios sobre fenómenos "anómalos" carecen de "standard de calidad", y los que existen no se conforman como una regla según criterios científicos generales.

En las pasadas décadas, se realizó un evidente progreso al recoger y analizar datos en bruto de observaciones

OVNI. Tenemos buenas razones para asumir que existen auténticos OVNis (GUFOS). Sin embargo, su naturaleza todavía permanece como ura cuestión abierta que difícilmente puede resolverse en las circunstancias actuales. La casuística OVNI existente, simplemente no permite a los especialistas llegar a una conclusión definitiva.

Para abrir un camino a la solución del problema OVNI, éste deber ser planteado como una cuestión científica normal, en completa conformidad con los patrones cognitivos de la Ciencia. No obstante, este problema no se halla completamente dentro del campo de ninguna disciplina científica establecida. Por tanto, ha de ser dividido en problemas mono-disciplinares que puedan desarrollarse de un modo metodológicamente riguroso y con una eficiente coordinación inter-disciplinar. La elaboración de todo esto, puede ser y será muy útil para la Ciencia y la Tecnología. Incluso aún cuando los GUFOS no representen un fenómeno fundamentalmente nuevo.

Este es el propósito para el que se ha creado el RIAP. Los fundadores del Instituto parte del concepto de la realidad física de los GUFOS y de nuestra habilidad para investigarlos con métodos y equipos científicos "normales". De la detallada investigación de GUFOS por detección radar, óptica atmosférica, así como de la de supuestos lugares de aterrizaje por medio de la Geología, Geofísica y Geoquímica, se espera que produzcan datos sobre distintos aspectos del fenómeno. Es indispensable organizar una eficiente recopilación y procesamiento de la información instrumental ("regularizada") de los avistamiento OVNI. Esta información proveerá las bases para un completo cuadro del fenómeno y de sus modelos teóricos.

Las principales líneas de los investigadores del Instituto en el campo OVNI son:

1.- Desarrollo de métodos y estrategias de seguimiento OVNI activo por medio de sistemas ópticos, de infrarrojos, de radar y otros.

2.- Estudios instrumentales de los supuestos lugares de aterrizaje (landing sites), de impactos en sistemas biológicos y de muestras OVNI.

3.- Creación de un sistema eficiente de reconstrucción de un suceso anómalo real a partir del testimonio de los testigos.

4.- Creación de una base de datos OVNI unificada y de un sistema experto de ordenador para identificar a los GUFOS.

5.- Desarrollo de modelos físicos de GUFOS.

6.- Investigaciones psico-fisiológicas sobre contactados y abducidos.

7.- Estudios sobre la historia de la Ufología soviética.

ESTUDIOS SETI

Durante los últimos 30 años la búsqueda científica de inteligencia extraterrestre fue realizada principalmente en el campo de la radioastronomía. Ciertos modelos teóricos de supuestas señales inteligentes extraterrestres, así como los métodos para detectarlas fueron diseñados y se llevaron a cabo determinadas experiencias, desgraciadamente, no tuvieron resultados positivos. Sin embargo, es ampliamente conocido que continuamos con la búsqueda de secuencias



Vladimir V. Rubtsov

repetitivas de radio en banda estrecha, o también de impulsos ópticos transmitidos desde estrellas próximas a nuestro sistema solar. Pero esta aproximación "clásica", ¿es la única posible para la búsqueda de inteligencia extraterrestre? Difícilmente. De hecho no podemos conscientemente escoger la estrategia óptima, contando únicamente con estimaciones puramente hipotéticas. Algunas aproximaciones alternativas ("no clásicas") al problema pueden proporcionar un mayor potencial. Tales estudios pueden dividirse en 3 grupos:

1.- Búsqueda de manifestaciones casuales externas de actividades tecnológicas de civilizaciones cósmicas avanzadas, tales como radioemisiones esporádicas y/o de banda ancha, radiación infrarroja, rayos gamma...

2.- Búsqueda de artefactos alienígenas (bases espaciales, sondas interestelares, naves, diversos ingenios técnicos...), en el Sistema Solar, en la superficie de planetas y satélites e incluso en el espacio exterior.

3.- Búsqueda de artefactos similares, así como de otros

posibles vestigios de visitas extraterrestres pasadas o recientes en la Tierra.

El RIAP contribuye a todas estas directrices de investigación, en particular, su departamento SETI, encabezado por A.V. Arkhipov, se ocupa de mapas celestes de microondas y de infrarrojos, con objeto de detectar inteligencias extraterrestres altamente evolucionadas, y ya se han obtenido algunos resultados interesantes. Además, se está llevando a cabo el programa de Búsqueda de Artefactos Alienígenas en la Luna (SAAM). Este programa incluye:

a) Búsqueda de reflejos solares sobre superficies lisas (tipo espejo) de hipotéticos objetos E.T. (es decir, instrumentos de reconocimiento observando la Tierra).

b) Búsqueda de otros probables fenómenos artificiales extraterrestres en la superficie lunar.

c) Examen de la posibilidad de interacción entre civilizaciones terrestre y extraterrestre en la Luna.

d) Simulación de probables estrategias E.T. en relación con la Luna.

Estas investigaciones emplean tanto los catálogos existentes de Fenómenos Transitorios Lunares (TLP), como los datos de la red de observadores de TLP que fue recientemente creada, especialmente para este propósito y que consta en la actualidad, de un grupo de observadores competentes en Ucrania, Rusia y Bielorrusia. El programa SAAM parece especialmente de interés, a la luz de los nuevos planes de misiones lunares que están desarrollando las agencia espaciales de USA y de Japón.

ESTRUCTURA, PUBLICACIONES Y FINANCIACION DEL "RIAP"

La plantilla del Instituto consta de los miembros, científicos y eruditos, permanentemente empleados por el Instituto y de colaboradores contratados temporalmente. Se trata de distinguidos especialistas en Física, Astronomía, Historia, Psicología y otras disciplinas.

Miembro de Honor es un término concedido honoríficamente por el Consejo Científico del Instituto a los investigadores que han efectuado una valiosa contribución a los estudios anómalos. Los Miembros de Honor, son invitados -si así lo desean- a expresar sus opiniones sobre los planes y directrices de investigación del RIAP, proponer nuevos problemas dignos de consideración, participar en las investigaciones...

Formalmente el RIAP se divide en 4 departamentos: Ufología, SETI, Historia e Información, pero la principal unidad de investigación es un equipo orientado hacia un problema concreto, creado especialmente para trabajar en una cuestión mono o inter-disciplinar. El equipo está dirigido por un destacado especialista que es responsable de la calidad del trabajo ante el Consejo Científico y ante el director del Instituto.

Estos últimos dirigen el RIAP, trazan sus planes, asignan los fondos y supervisan el trabajo de los equipos. Cuando los planes de trabajo se están preparando, interviene el Comité Consultivo, que comprende un buen número de destacados especialistas en fenómenos anómalos de Ucrania, Rusia y otros países de la CEI.

El RIAP está editando dos publicaciones periódicas: un periódico en ruso "Anomalistics and Astronomy" y una hoja informativa en inglés "RIAP Bulletin".

El presupuesto del Instituto procede de las siguientes fuentes: subvenciones de VERTICAL, pagos por trabajos de investigación efectuados por el RIAP para otras organizaciones, becas y donaciones.

Gracias a la compañía VERTICAL, el Instituto posee suficiente fondos en moneda ucraniana, lo que permitió comenzar sus actividades. Sin embargo, algunos (no muchos, pero sí importantes) equipos, materiales y servicios solamente pueden obtenerse en dólares u otras monedas fuertes, no con rublos rusos, ni con kupons ucranianos. La carencia de estos medios (pequeños) dificulta considerablemente el trabajo del RIAP.

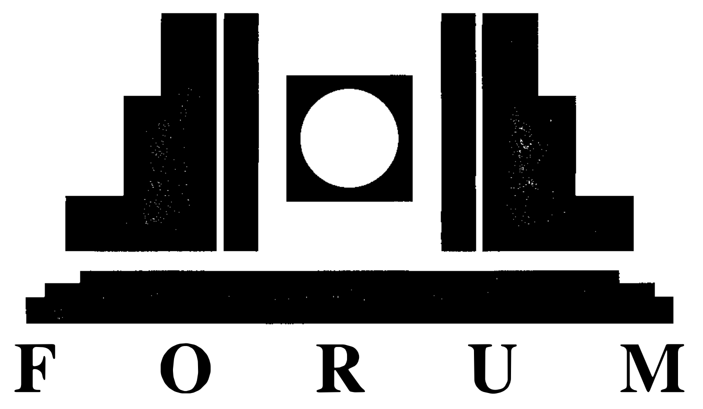
En relación con ello, el Consejo Científico del Instituto apela a la comunidad que estudia estos fenómenos anómalos en España para cualquier posible donación en moneda canjeable. Cualquier ayuda financiera será muy apreciada y beneficiará nuestro común campo de estudio, promoviendo su ulterior desarrollo.

Las donaciones pueden enviarse por transferencia monetaria a través del Credit Lyonnais, Centre des Operations avec l'Etranger, Immeuble Omega, 47 rue Baudin - B.P. 309, 92303 Levallois-Perret Cedex, France, cuenta corriente 9100-22-007 S del Commercial Bank "Promin", pagadera a Vladimir V. Rubtsov, Chernishevskogo 88-66, Kharkov 310023, Ucrania.

El Consejo Científico está también muy interesado en establecer contacto y colaboración entre el RIAP y entidades, publicaciones e investigadores españoles de carácter serio y dedicados a este tipo de fenómenos. Para más detalle escriba a RIAP, P.O. Box 4684, 310022 Kharkhov 22, Ucrania.

Traducción: Ricardo Caruncho Nuñez

c de U



ACLARACIONES AL CASO DE LOS RODEOS

Angel Luis Chinea Felipe (Tenerife)

En el último número de "CdU" (nº 14), he visto mi ombre relacionado a un caso OVNI supuestamente ludoso". El artículo al que hago referencia es el titu- ado "27/10/90, LOS RODEOS, TENERIFE: UN ;ASO OVNI DUDOSO" (Págs. 23-26), escrito por el ;r. Ricardo Campo de Tenerife. Como quiera que el ;r. Ricardo Campo ace referencia, en su amentable artículo, a na información mía ublicada en su día or el Boletín "Estigia", º 85, Enero- Febrero e 1991, como fuente principal y parece que única y nas importante; de lo que en el aeropuerto de "Los lodeos" sucedió la noche del 27/10/90 deseo hacer la iguiente puntualización importante:

-Quiero dejar bien claro que mi artículo del loletín "Estigia" (saludos para los componentes del ;IFE) no es fruto de mis investigaciones personales, a que no me autodenominó investigador del tema)VNI, como ya manifesté en CdU nº 8 (pág. 103). El itado artículo de "Estigia", escrito por mí tuvo como uentes de información las siguientes:

1) Página dominical "Otros Mundos, Otros Misterios" de "Diario de Avisos" de fecha 4/11/90

2)Página dominical "Otros mundos, Otros Misterios" de "Diario de Avisos" de fecha 18/11/90

3)Programas de radio (R.N.E.), "La tabla redon- a", emitidos durante Octubre y Noviembre de 1990.

Todos estos artículos y los programas de radio on obras del periodista Francisco Padrón, quien, en su día, dió la noticia con los suficientes datos y pruebas, creo yo, como para merecerme toda la confianza de que el día 27/10/90 en "Los Rodeos " sucediera un fenómeno extraño y, hasta la fecha, inexplicado. Yo como gran aficionado a la ufología, y como aludido por el Sr. Ricardo Campo en su artículo, tengo que dar mi sincera opinión sobre este caso en "Los Rodeos".

Pero antes de nada voy a exponer los detalles que no "encajan" en el artículo del Sr. Ricardo Campo y que me motivaron a indagar mas, desde mi posición de aficionado a la Ufología que no me creo todo lo que se me dice, sobre lo ocurrido el 27/10/90 y sobre el motivo de la negativa a hablar por parte de los testigos.

DETALLES QUE NO ENCAJAN

En su día hace ya dos años, los testigos del caso se abrieron completamente al ser entrevistados por el periodista Francisco Padrón. Incluso J.D. (hijo) testigo principal del caso, fué entrevistado para toda Canarias por Francisco Padrón, en su programa de radio "La Tabla Redonda" en una extensa entrevista de 30 minutos. Este joven también fue invitado como testigo, a dar su testimonio en un congreso que, sobre Ufología y Parapsicología, se celebró en Puerto de la Cruz.

Demás está decir que expuso su testimonio ante mas de 600 personas que allí se dieron cita (también dió su testimonio en un programa de radio regional para Barcelona). Los testigos secundarios, el padre de

Julio Domínguez (de 48 años) y su hijo pequeño (de 18 años) no se negaron, en su día, a dar su testimonio al periodista Francisco Padrón o a cualqüier persona que, con respeto, se lo solicitase. En su día a lo único que se negaron D. Julio Domínguez y su hijo pequeño es a que publicaran su nombre en la prensa, cosa muy respetable. Entonces ¿porqué ahora ese miedo, ese recelo a hablar por parte del Sr. J.D. (hijo) y demás testigos?, no lo entendía. Todos estos argumentos no son más que verdades a medias, como pude constatar por si mismo justo cuando escribo esta nota. Creo que la forma de proceder del Sr. Ricardo Campo es lamentable, quizás involuntariamente, y más cuando estamos jugando con la honorabilidad de unas personas que, por el simple hecho de haber sido testigos de un suceso, para ellos totalmente desconocido a lo que están habituados a ver encima tienen que soportar el ser tratados como meros embaucadores mentirosos y hasta ser vilipendiados por una serie de ufólogos "serios" y escépticos ante la hermandad de ufólogos serios que se creen muy por encima, dados sus conocimientos, del bien y del mal. Si esto es el vivo ejemplo de lo que un ufólogo serio y escéptico es capaz de hacer, que Dios nos asista, pues vendrán muchos más casos fraudulentos en un futuro próximo. ¿Los motivos que me impulsan a decir esto?, sigan leyendo...

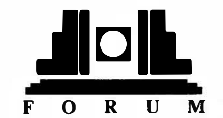


BUSCANDO RESPUESTAS DESDE LA OPTICA DE UN AFICIONADO

1º Para poder llegar a la conclusión final de posible caso dudoso se tenía que haber intentado, ante todo, entrevistar a los otros dos testigos secundarios, para mi también principales, el padre de J.D.R. (48 años) y su hermano (18 años). Entrevistando a los tres testigos del caso, cada uno por separado se hubiera conseguido, si el caso era un "supuesto" fraude, "pillarles" en alguna contradicción que le avalaran en su catalogación de supuesto caso dudoso. No lo consiguió. Si no consiguió algo tan esencial y simple ¿como es que habla de la ausencia de testigos?, ¡¡los tenía a los tres los principales, viviendo bajo el mismo techo!!! Primera prueba nula. Más adelante explicaré porque no consiguió hablar con los testigos.

2º Ricardo Campo nos dice que no encontró a mas testigos del supuesto avistamiento "pese a buscarlos puerta con puerta a la casa del testigo" (según sus propias palabras). Esto es, indudablemente que no los hubo. Yo me pregunto ¿porqué buscó testigos en las inmediaciones de la casa de los testigos principales?, en ninguna parte del artículo de "Estigia" ni los del "Diario de avisos" de los que sacó la información, se dice que los testigos, que los hubieron, vivieran junto al testigo principal. Tanto Francisco Padrón como yo, lo único que dijimos, textualmente fué: "Existen de este avistamiento más testigos que, en las proximidades del aeropuerto de "Los Rodeos", pudieron ver el paso de aquella masa luminosa".... Que yo sepa, "en las proximidades de Los Rodeos", no es puerta con puerta a la casa de los testigos principales; como dato adicional, sobre la "ausencia" e "inexistencia" de más testigos, voy a transcribir textualmente el comienzo de otro artículo del periodista Francisco Padrón, de fecha 18-11-90, en el que nuevamente hace mención al caso que nos ocupa Francisco Padrón escribe en dicho artículo... "Bar "Las Palomas". Se respira un aire como de Centro Social, de reunión de la gente del barrio. Todos se conocen. Yo era posiblemente el único extraño. "Por favor un café".Nos atiende su propietario, Domingo. Me lanzo a indagar: "Usted perdone, soy periodista y me ocupo de escribir y hablar de OVNIS de esas luces raras..." Me interrumpe: "¿Usted viene por lo de la nave nodriza que se vió el otro día?".... Amablemente, con su hijo, envía a buscar a los otros testigos -Ignacio y Francisco- que, la noche del mencionado sábado (27-10-90) observaron, asimismo, el paso de aquel enorme objeto.... Seguimos en la reunión, porque ya se han incorporado a la misma Ignacio y Francisco... Aquí resumimos todo lo que desde el portezuelo observaron: Sobre las doce y media de la noche Ignacio se vió sorprendido por el paso, rapidísimo,de una especie de ráfaga de luz, que tenía forma de nube alargada. Desde la azotea llamó a gritos a su hermano Francisco. Este subió, provisto de un palo, pensando en la presencia de algún ladronzuelo, pudiendo contemplar como "aquello" pasaba muy cerca de los cables de alta tensión y se desplaza-

ba hacia "Punta del Hidalgo", donde se quedó totalmente inmovilizado en el cielo. En ese momento la "nube" acentuó su luminosidad y se transformó en una **enorme nave,** de color rojizo, rodeada de ventanales iluminados con luz verdosa, por las que fueron introduciéndose, a gran velocidad, unas veinticuatro navecillas, como "helicópteros sin cola", igualmente luminosas, rojo-amarillento, que venían de diferentes direcciones. Entrando la última se formó alrededor de la nave mayor una especie de nube similar a la espuma que se usa para extinguir incendios -así lo asegura Ignacio- y cuando estaba totalmente cubierta, en un instante desaparecieron nube y nave... J.D.R. y su hijo (testigos principales) se unen al grupo y entre todos cambian impresiones sobre su avistamiento... Ellos están seguros de lo que aquella noche contemplaron y lo definen como algo extraño, no conocido en la tierra". Hasta aquí el extracto del artículo del 18-11-90 aparecido en el "Diario de Avisos". Como se ve, da nombres e incluso el de un bar, cuyo propietario le facilitó al periodista Francisco Padrón los datos de los demás testigos. El Sr. Ricardo Campo nos decía en su artículo que no se dan nombres, refiriéndose a los artículos de donde había sacado la información para su posterior "reinvestigación", sino que.... "se dice", "alguien vió" "hubo". Como se puede apreciar por el artículo extractado anteriormente si hubiera sido sencillo encontrar a más testigos, ¿cómo no los encontró el Sr. Ricardo Campo? ¿Quizás porque no "deseaba " encontrarlos con mucho interés y profesionalidad? no lo sé.



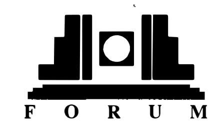
3º El Sr. Ricardo Campo nos dice en su artículo... "Consultadas todas las entidades oficiales que podían haber informado del caso -(Famet, Teniente Coronel Primer Jefe de la 151ª Comandancia de Ofra, Aeropuerto de Tenerife-Norte)- negaron el conocimiento de los hechos y cualquier tipo de fallo en medios electrónicos, a la hora y noche señalada.Esto para mí y creo que también para cualquier aficionado a la Ufología con un poco de inteligencia, no es una **"prueba irrefutable"** de que la noche del 27-10-90 en "Los Rodeos" no sucediera ningún hecho extraño. De todos es sabido la reiterada negación de los estamentos oficiales ante el fenómeno OVNI, esto es ya un "vicio congénito" y una "hipocresía manifiesta" conocida por todos los investigadores ufológicos. Esta supuesta "prueba" que aporta el Sr. Ricardo Campo no me es válida, este Sr. sólo está consiguiendo con su actitud el seguirle el juego hipócrita a los estamentos oficiales, pues es lo que deben hacer, están en su derecho y obligación, pero la "ingenuidad" quizás "consciente" del "investigador" Ricardo Campo me asombra.



Terminal del Aeropuerto de Los Rodeos (Tenerife)

4º Ricardo Campo también apunta una posible causa del fenómeno observado: "unas balizas muy espectaculares que, vistas por alguien no acostumbrado, podrían ser confundidas con algún fenómeno extraño".... como el Sr. Ricardo Campo sabrá, estas balizas se encienden en la pista del aeropuerto y no se trasladan por los aires, como las luces que vieron los tres testigos principales; el Sr Ricardo se contradice en sus afirmaciones, ¡qué vergüenza! que un investigador que se autodenomina objetivo, serio y escéptico diga esto no tiene perdón, cataloga a los testigos como, "alguien no acostumbrado". Recordaré al Sr. Ricardo Campo, y a todo el que no lo sepa, que los tres testigos viven en las proximidades del aeropuerto y que el padre D. J.D.R. es empleado del mis-

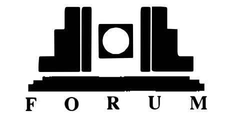
mo desde hace 26 años por tanto el querer catalogarlos como "alguien no acostumbrado" es un acto de poca seriedad y objetividad.



5º Otra información inexacta: dice el Sr. Ricardo Campo que tanto el periodista Francisco Padrón, como yo mismo asegurábamos que el "fenómeno" había provocado anomalías en diferentes aparatos electrónicos, tanto de la torre de control, como en cajas registradoras de algún bar del aeropuerto, en mi artículo de "Estigia", sacado del de Francisco Padrón, yo escribí.."Hay rumores de que los aparatos electrónicos de la torre de control, que estuvieron en el radio de acción del extraño aparato, sufrieron notables anomalías en su funcionamiento... " por su parte el periodista Francisco Padrón en su artículo sólo dijo textualmente... "De esto que comentó(refiriéndose a las supuestas anomalías) hay rumores, pero no puedo demostrar nada, por el clásico silencio que sigue a un avistamiento de este tipo, aunque inicialmente se pueda filtrar algo. Luego, boca cerrada o negación... Como todos los lectores de CdU verán, esto no es afirmar que hubo anomalías, no, no afirmamos nada. Al final daré más datos complementario sobre los presuntos rumores expuestos.

6º Otro detalle revelador de la inexperiencia de este investigador son las fuentes que ha utilizado para informarse sobre el caso que luego investigaría Según Ricardo Campo este incidente supuestamente OVNI, le llegó a su conocimiento a través de algunos **"rumores periodísticos", no dándole excesiva importancia**. Ya me dirá el Sr. Campo, si a un incidente de estas asombrosas características no le da importancia ¿a cual se lo dará?. Yo, personalmente, creo que no oyó ni leyó nada sobre el incidente del 27-10-90 hasta que el investigador V.J. Ballester Olmos se lo comentó después de haberlo leído en el nº 85 de "Estigia". En su artículo de CdU el Sr. Ricardo Campo solo cita, como fuentes consultadas el artículo de "Estigia" y el artículo del "Diario de Avisos" del 4-11-90 cuyo autor es Francisco Padrón.. El conocer única y exclusivamente estas dos fuentes y no otras que existen como los programas de radio (R.N.E.) "La Tabla Redonda" o el artículo del "Diario de Avisos" del 18-11-90, le llevan a cometer errores de bulto como el decir.. "no existen que nosotros sepamos, testimonios referentes al caso". refiriéndose a más testigos que hubieran podido ver el extraño fenómeno de la zona. Usted mismo lo ha dicho "no existen, que usted sepa", que lo sepamos los demás ya es otra cosa bien diferente. No se si sabrá, ya veo que no, que en esa noche y al día siguiente hubo numerosas llamadas de testigos del extraño suceso a diferentes emisoras de radio. Cuando se emitió el viernes siguiente (2-10-90) el programa de radio "La Tabla Redonda", presentado por Francisco Padrón, también se produjeron gran cantidad de testimonios, en antena y fuera de ella de personas que en toda la zona habían sido testigos del extraño suceso. Esto motivó que uno de los testigos principales, J.D. (hijo), se animara a llamar también al citado programa radiofónico (ya desaparecido) al comprobar que no era él el único testigo del suceso.

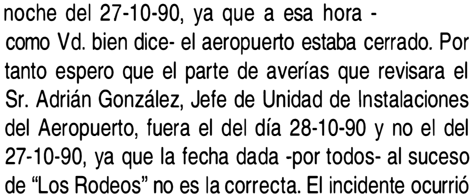
Admito que fué un error, en su día, el afirmar que el citado fenómeno luminoso se había perdido en dirección a la Laguna. Los propios testigos principales, Julio Domínguez (padre e hijo) no afirman que el citado objeto-fenómeno partiera en dirección a La Laguna. Yo pienso mas bien que, dados los testimonios recogidos por toda la zona (que los hubo siempre, claro está, guardando la clasificación de confidencial), el citado objeto pudo ir en dirección a "Punta del Hidalgo", esto es una apreciación mía, no demostrada que quede claro. Otra deducción sin fundamento ni sentido del Sr. Ricardo Campo es la siguiente.... Este Sr. dice en su artículo, haciendo referencia a un testigo de otro avistamiento de las mismas características del que nos ocupa ocurrido el día posterior "este caso es más bien un producto de la sensibilización de la supuesta testigo al conocer, obviamente los sucesos del día anterior". Ya me dirá como conoció esta testigo el "supuesto" caso. El artículo periodístico donde más a fondo se trata el caso es del 4-11-90, y que yo sepa no hay ningún artículo periodístico referente al tema publicado el 28-10-90, día posterior al suceso de "Los Rodeos". Las ediciones de los periódicos para el día 28-10-90 ya estaban en imprenta cuando sucedió el "incidente", a las 00,05 horas de la madrugada del 28-10-90; debo



también aclarar al Sr Ricardo Campo, de las "Supuestas Anomalías" en los aparatos electrónicos de la Torre de Control se conocieron la mañana del 28-10-90 y no la noche del 27-10-90, ya que a esa hora -como Vd. bien dice- el aeropuerto estaba cerrado. Por tanto espero que el parte de averías que revisara el Sr. Adrián González, Jefe de Unidad de Instalaciones del Aeropuerto, fuera el del día 28-10-90 y no el del 27-10-90, ya que la fecha dada -por todos- al suceso de "Los Rodeos" no es la correcta. El incidente ocurrió a las 00,05 horas del día 28-10-90.

RESUMIENDO:

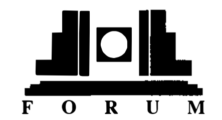
En el artículo del Sr. Ricardo Campo se exponen una serie de "pruebas" y detalles de "cojeaban", que no "encajan" y que no son más que puntos de vista erróneos del propio investigador ya que no supo buscar todas las informaciones necesarias para su contraencuesta, creo que por su predisposición negativa hacia el caso, hacia el periodista Francisco Padrón (con quien no se "lleva"), y con los tres testigos principales. De esto que expongo no tenía pruebas fehacientes, lo intuía , pero para arriesgarme a escribir en el presente artículo lo que digo, tenía que constatarlo por mí mismo, y así lo hice. Lo que averigüe sobre la forma en que el Sr. Ricardo Campo había llevado su investigación, sobrepasó todo lo que mi intuición me decía, sigan leyendo...



DOS LLAMADAS Y.... SE HIZO LA LUZ

Creía que había suficientes imperfecciones en la contraencuesta del Sr. Ricardo Campos como para hacerse inevitable que enviara a CdU esta carta expresando mi total desacuerdo, pero en el fondo, dado que me considero una persona objetiva en lo que a Ufología se refiere, pensé:¿y si el Sr. Ricardo Campo tenía razón, y el caso pese a las pruebas insuficientes de su artículo fuera un presunto fraude? ¿la negativa a hablar por parte de los testigos, era motivado por la fraudulencia del caso?... Tenía que hablar con los tres testigos principales, ellos me darían la respuesta. Busqué en la guía telefónica el municipio de Tegueste, luego los abonados que residieran en el barrio "El Portezuelo" apellidados D... como el testigo principal, sólo había uno, marqué su número, y después de presentarme, le comenté el caso del 27-10-90; amablemente me ratificó que él era uno de los testigos principales, sin decirle lo del artículo de CdU escrito por el Sr. Ricardo Campo. Le pregunté si recordaba a unos investigadores que, tiempo atrás, le habían hecho una entrevista, a él y a su hijo. El Sr. J.D.R. se acordaba perfectamente de Ricardo Campo y de otro amigo que le acompañaba. De ellos me dijo "sí, venían de parte de no se qué centro"..Al preguntarle porqué se había negado a hablar con estos investigadores y remitirles a hablar con su hijo nos dijo: "¡Pues claro que no quise hablar con él y si vuelve alguien más de esa misma forma tampoco le digo nada!" ¿porqué? le repliqué interesado, "De entrada-explicó- me dijeron que ellos no creían en esas cosas ni en lo que decía ni escribía Francisco Padrón ni en que hubiera ocurrido nada el día 27-10-90, y poco mas o menos que me trató como un mentiroso y que me estaba inventando todo esto. Yo no les quise decir nada al ver el plan en que venían. Al ver que yo no les quería decir nada me preguntaron si querían hablar con mi hijo, y les dije que fueran pero que si iban en ese plan seguro que él tampoco les iba a decir nada". De más está decir que eso fue lo que ocurrió.

Debo decir, con la mano en el corazón, que mi



diálogo telefónico de más de 30 minutos con el Sr. J.D.R. (padre) me sorprendió muchísimo, pues nunca imaginé, después de leer el artículo del Sr. Ricardo Campo, que este amable Sr., sin conocerme de nada, se iba a abrir de la forma en que lo hizo.

Lo que me contó, resumidamente, fué lo siguiente:

Que fueron testigos de la experiencia, él, su hijo mayor J.D. de 26 años y su hijo menor, "Juanmi" de 18 años. Que, según sus palabras, lo que vió no era nada relacionado con tecnología, que él, después de trabajar durante 26 años en el aeropuerto, hubiera visto con anterioridad. "Yo no vi extraterrestres saludándome desde las ventanillas de la nave", me dijo en un momento de nuestra charla; "No sé si era algo extraterrestre, sólo sé que era un objeto del tamaño de dos DC-9 como de forma de puro, pero plano, no redondeado, sus extremos eran como dos triángulos cortados, no terminados en punta.Aunque la forma no se la puedo precisar con exactitud, ahora, que se veía un objeto lleno de luces separadas unas de otras como a un metro, seguro. Esa noche era totalmente despejada, otras noches en el cielo en esta zona suele estar nublado, pero esa noche el cielo era limpio y "aquello" lo vimos "perfectamente". ¿Usted distinguió sólo luces ó un objeto algo sólido junto a esas luces?, le pregunté interesado... "Sí, sí, naturalmente, era impresionante, yo distinguí un objeto enorme, con luces de color amarillento y fijas. Si eran luces, ventanas iluminadas o algo así lo que llevaba no lo sé, pero era un objeto, seguro. Y añadió, "desearía que esos señores (refiriéndose a Ricardo Campo y su compañero que le expresaron, de antemano, su escepticismo) que no creen en estas cosas lo hubieran visto, a lo mejor salen corriendo del susto...

También me comentó como, después del a avistamiento, estuvieron toda la noche en la azotea de su casa aguardando a ver si "aquello" volvía, y con una cámara fotográfica para poder fotografiarlo. Incluso su hijo pequeño "Juanmi" (de 15 años en aquella época), sufrió un pequeño ataque de nervios del susto que le causó lo que vieron. "Yo en mi vida había visto algo así, y me gustaría volver a verlo de nuevo".

Ante lo afirmado por Ricardo Campo en su artículo de CdU sobre la inexistencia de más testigos, le pregunté sobre el particular, y me dijo esto: "Si señor, hubo más testigos, ahora recuerdo a "el Gomero" que suele parar mucho por el b "Las Palomas", y no es que sea borrachito, también a Eusebio y Francisco, y mas gente, si hubieron más.Recuerdo que al día siguiente me encontré con varios conocidos del lugar y comentamos lo que vimos la noche anterior, todos coincidimos en lo mismo"; otro detalle revelador de la veracidad del testimonio del Sr. J.D.R. (padre) son sus palabras sobre el posible origen de lo que vió. "Yo no se que era, no digo que era de otro mundo, extraterrestres, cosas de los gobiernos, ni cosas de esas, yo no creo mucho en todo eso, nunca he leído sobre OVNIS ni nada, a lo mejor eso lo escriben para ganar dinero muchas veces, solo sé que lo que yo vi no era un avión, ni un helicóptero, ni balizas de señalización, ni nada conocido. Aquello era enorme, se desplazaba muy lento y lo más importante, no emitía el menor ruido. Llevo 26 años trabajando en el aeropuerto de "Los Rodeos", ¿y ahora vienen a decirme que no se lo que vi y que miento? ¿a cuenta de que?...

Para mí todo estaba muy claro, el Sr. Ricardo Campo había efectuado una investigación llena de ineptitudes, desde su actitud a priori, con los testigos, pasando por su excesivo escepticismo hasta sus conclusiones finales basadas en unas pruebas demasiado endeb les y hasta malintencionadas.

Sobre su investigación y su forma de efectuarla, permítanme extractar unos fragmentos del acertadísimo artículo del Sr. Daniel Alberto Perisse , titulado "Un punto de partido metodológico: la diada ufólogo-testigo", publicado en el nº 14 de CdU (págs. 19 a 22); en él, se dice muy acertadamente"... 9-El ufólogo que se interese por el testigo será probablemente captado como cordial, simpático, cálido, etc, obteniendo resultados espectaculares en relación al mismo caso investigado por otro ufólogo de actitud más "profesional": el testigo lo considerará frío, menos cordial, rechazante, hostil, etc...." Más adelante nos dice:... el investigador podrá provocar, por su actitud, su estado de ánimo y algún eventual comentario, cierta ansiedad en el testigo, lo que irá en detrimento de la confiabilidad de éste

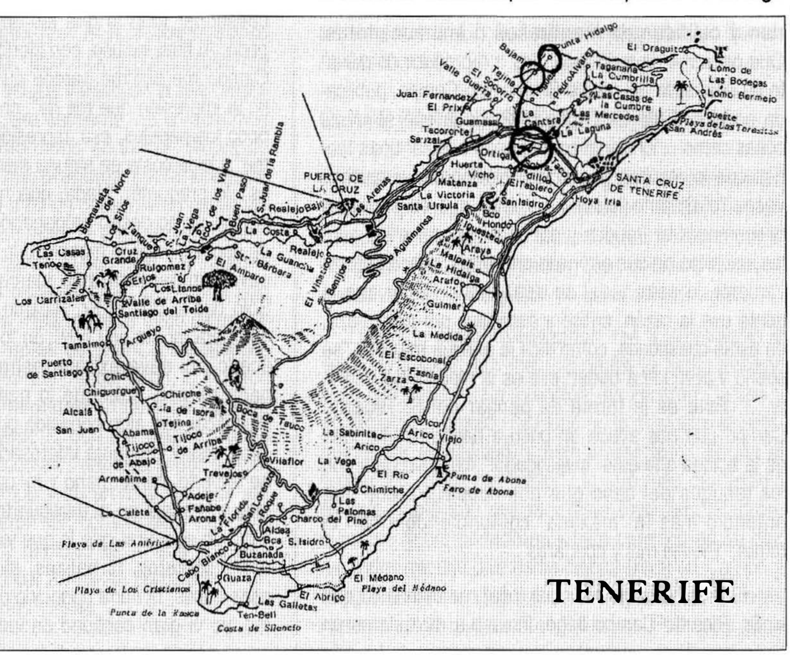
FORUM

último.... "El ufólogo, como inv estigador de la casuística ufológica, deberá aceptar la posibilidad del "error metodológico de la encuesta", poner su investigación a disposición de otros ufólogos y dar pie a la refutación,_**si sus procedimientos y/o conducta científica no han sido adecuados y correctos"**. De más está decir que el Sr. Ricardo Campo no supo, con su actitud, ganarse la confianza de los testigos y ésta, unida a su hiper-escepticismo, fue la principal causa de que su investigación fuera **un compendio de ineptitudes** de principio a fin.

SOBRE RUMORES Y NEGATIVAS

En relación al rumor, ya que no se puede demostrar nada, de las posibles anomalías en los aparatos electrónicos de la torre de control y las cajas registradoras de algún establecimiento del aeropuerto, debo decir que en mi extensa conversación telefónica mantenida con los testigos, el padre Don J.D.R. me indicó el nombre de una amiga suya, cajera en un establecimiento del aeropuerto, que varios días después del "incidente" le había contado a D. Julio que a la mañana siguiente del avistamiento se había encontrado la caja registradora electrónica totalmente estropeada.

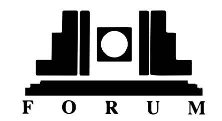
Esta señora deseaba mantener el anonimato. Además un amigo de Don Julio, que trabaja como controlador en el mismo aeropuerto, también le manifestó, en "petit comité", que la mañana del 28-10-90, día siguiente al avistamiento, cuando subieron a la torre de control se encontraron con todos los instrumentos "estropeados" según palabras del Sr. Julio. Yo le comenté al Sr. J.D.R. si este amigo suyo aceptaría dar su testimonio, o si incluso lo había dado en su día. "No no, que va, a ellos no se les deja decir nada, ¿trabajando allí? no los dejan? A mí me lo contó porque nos conocemos y porque sabía que yo había visto la noche anterior aquel extraño aparato. Yo no digo que una cosa esté relacionada con la otra, pero eso es lo que pasó, que cada cual opine lo que quiera. Además no puedes ir diciendo esto por ahí ya que se burlan de ti".



Señalados con un círculo se encuentran los puntos donde se produjeron las observaciones.

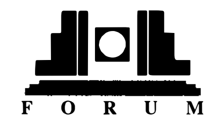
Yo creo, teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, que hay elementos suficientes como para afirmar que existen **rumores** de las supuestas anomalías en diferentes aparatos electrónicos. Yo estoy seguro que, de trasladarme al lugar de los hechos, conseguiría el testimonio de estas personas, siempre,

eso sí, guardando su anonimato si ellos lo desean, y que sepa el Sr Ricardo Campo, que cuando no se dan los nombres y apellidos de los testigos, no es razón inexcusable de que no existan o nos lo estemos "inventando" como parece, afirma en su artículo de CdU. Tengo que añadir también que, en vista de como ha tratado a D. J.D.R. y a su hijo, a veces es mejor no dar el nombre de los testigos, pues hay "investigadores" **que luego llegan a sus puertas como "Atila y los hunos" y en sus artículos posteriores los injurian y califican de mentirosos o embaucadores.** Que pena me da todo esto. Voy a reproducir un párrafo de una carta del propio Sr. Ricardo Campo, publicada en el nº 7 de CdU (pág. 102) en la que se decía cosas como...."El científico no puede aceptar unas teorías que le resultan chocantes, irracionales, y muchas veces totalmente falsas..... y creo que es su deber desenmascarar fraudes y darlos a conocer a las gentes, sacarlos de sus erróneas creencias, cuando efectivamente lo sean y así se demuestre. Hacer que la gente use la razón, crítica y escéptica por naturaleza, en estas cuestiones, como dice la antigua máxima, "sé sobrio y aprende a dudar: esa es la médula del espíritu...." Esta es la forma de pensar del Sr Ricardo Campo que nos ayuda un poco a hacernos una idea de la actitud que este "investigador" mantuvo para con los testigos del caso que nos ocupa. Parece que entendió mas la "máxima" confundiéndola con el refrán: "Piensa mal y acertarás".



El propio testigo principal (hijo) me manifestó que el Sr. Ricardo Campo llegó, incluso a molestarse un poco con él al comprobar que no quería darle más datos del citado avistamiento ni rellenarle el cuestionario especializado, "intentaba- me dijo- pillarme en alguna contradicción o mentira, al no conseguirlo incluso se enfadó un poco, no sé, pero me dió la impresión como si viniera enviado por alguien con esa intención, sólo esa". Si, efectivamente ¿por un conocido investigador valenciano quizás?.El Sr. Ricardo Campo dice en su artículo que el testigo J.D. (hijo) se negó a rellenarle el cuestionario especializado porque, según palabras del propio testigo "el cuestionario está hecho para coger a la gente". J.D. me dijo que era verdad, que más o menos eso era lo que le dijo pero en el sentido de "pillarle"; como a un simple embustero, que todo se lo había inventado; "A mi me da igual -añadió- que me crean o no, yo sé lo que vi y eso no que lo quita nadie. Yo tenía miedo de rellenarles el cuestionario y luego que fueran por ahí publicando lo que les pareciera, diciendo que era un mentiroso y publicando mi foto".

Las intenciones que ellos traían no eran las de escuchar mi relato con respeto, sino la de dudar y cuestionar todo lo que les decía, que más bien fué poco. Al final incluso, con cierto enfado, el Sr. Ricardo Campo me dijo"me parece que estás mintiendo, esa es la impresión que me da", creo que hasta perdió un poco los papeles, esa impresión me dió, la de "cogerme" a toda costa en alguna mentira. ¿Y tu que le decías? le pregunté: "Nada, que no me importaba si me creían, yo no deseo propaganda ni nada, sé lo que vi, de eso no tengo la menor duda, no digo que fuera una nave extraterrestre con marcianos en los controles. Sólo dije lo que el Sr. Ricardo Campo me oyó decir, que para mí era un OVNI, un "objeto volador no identificado", ni nave extraterrestre ni extraterrestres, ni nada de eso, sólo que lo que vimos no se puede identificar con algo conocido por nosotros". Pero Julio ¿que viste? pregunté interesado. "Yo vivo al lado del aeropuerto, mi hermano y mi padre también, mi padre incluso trabaja en el aeropuerto desde hace 26 años, y puedo asegurar que lo que vimos no era ni aviones, ni helicópteros, ni balizas, globos sondas, o todas esas cosas, ni nada conocido por nosotros. Era rarísimo, yo vi gran cantidad de luces separadas entre sí como por un metro de distancia, su color era amarillo y la distancia entre una y otra era constante. En un momento dado me pareció ver el contorno de un "objeto" o "aparato" sólido, aunque al no estar completamente seguro no lo afirmaría tajantemente.Imaginando que sí, que tras esas luces hubiera un objeto, su tamaño sería como de dos DC-9 aunque en la noche las distancias y tamaños son muy difíciles de precisar. Este supuesto "objeto" sobrevoló a pocos metros uno de los hangares del aeropuerto y se perdió de vista, ¿hacia donde se fué?, no lo sé... Yo aunque aseguro que vi un "objeto", sigo diciendo que aquellas luces, para mí, era un OVNI, o sea, un "obje-



to volante no identificado", ni más ni menos; si alguien me que era lo que vi se lo agradecería. Aquellas luces iban suspendidas a algo sólido, ¿que era?, no lo sé. Sólo sé que aquello no hacía el menor ruido, se desplazaba en silencio y lentamente; para mi era algo desconocido". Su padre era más exacto, él apreció la forma del objeto en sí, las luces y el tamaño, como dos DC-9, se desplazaba muy lentamente, horizontal y completamente en silencio. El objeto estaba como a 100 ´0 200 mts. de ellos y se alejaba. Ninguno de los testigos lee, ni leía cosas sobre OVNIS (libros, revistas, etc) J.D. (hijo) incluso me recalcó "esa noche no estaba viendo en la tele ninguna película del espacio, era del oeste, de un acto muy famoso que no recuerdo como se llama". Antes de despedirme, le hice una pregunta esclarecedora: ¿Aceptarías rellenarme a mi un cuestionario especializado?... ¡Claro, naturalmente!, si ellos vinieran como tú, con respeto y escuchando lo que digo, sin tratarme como a un mentiroso, naturalmente".Que cada uno saque sus conclusiones. Para terminar debo dejar claro que yo no conocía, antes de ahora a los testigos principales, y que todo lo que me contaron, lo hicieron sin saber nada del lamentable artículo de Ricardo Campo en CdU, por tanto lo que me dijeron no fué para justificar sus "supuestas" mentiras o por despecho hacia Ricardo Campo y su artículo. Lo que me contaron para mi, lo dijeron con honestidad y explicando, con todo detalle, la realidad de lo que sucedió, tanto en el avistamiento del 27-10-90, como con el Sr. Ricardo Campo hace unos meses.

Mis conversaciones telefónicas con los testigos fueron primero con Don J.D. el día 10-5-93, durante unos 35 minutos y unos días después con su hijo en otra extensa entrevista de 30 minutos aproximadamente,**doy fe de que no miento**, no deseo engañar a nadie y tampoco tengo porqué. Pongo la mano en el fuego por los testigos pues me parecieron honestos y no aprecié en sus manifestaciones, ningún afán de protagonismo, querer engañar a nadie, ni ambiguedad en sus palabras. También quiero dejar bien claro que no deseo entrar en polémicas, eso lo dejo para los investigadores científicos, serios y escépticos que no han hecho otra cosa desde que comenzó a editarse CdU, consiguiendo con esto sólo una cosa, dar un paso adelante y dos atrás en lo que a la Ufología y la relación entre ufólogos se refiere. Al Sr. Ricardo Campo, con quien hablé una vez por teléfono, deseo decirle que no tome este artículo como algo personal contra él, y así con su forma de "in vestigar" y "proceder", su poca objetividad y su excesivo afán, al querer desenmascarar un fraude, de entrar en el "club" de los ufólogos serios, científicos y escépticos a los que admira, como V.J. Ballester Olmos, Manuel Borraz Aymerich, etc...

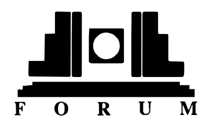
CLAVE PARA UN SILENCIO ANUNCIADO

La clave para entender la negativa a hablar de los testigos principales es la siguiente. El Sr. Ricardo Campo Pérez, al primero que entrevistó o intentó entrevistar fué al Sr. J.D.R. (padre), éste, debido a la actitud "negativa" del "investigador" no quiso contarle nada.

Cuando este "investigador" fué a entrevistar al segundo testigo, J.D. (hijo), el padre ya había avisado a su hijo de la "mala intención" de Ricardo Campo y no recibió con agrado (aunque no lo demostró abiertamente por amabilidad) a este investigador. Según el propio J.D. (hijo) me contó:"...lo que más me fastidió es que habló mal del periodista Francisco Padrón, quien se había portado muy bien conmigo en su día; mi padre me dijo que estos chicos (Ricardo Campo y amigo) le habían dicho que ellos no creían en estas cosas ni en lo que escribía Francisco Padrón, y poco más o menos que éste se inventaba y manipulaba las cosas por interés, para poder escribir algo en el periódico. Con esta carta de presentación pocos testigos se prestan a hablar con un investigador, creo yo.

AVISO, DESDE LA POSICION DE UN AFICIONADO, A LOS LECTORES DE CDU

Deseo lanzar un aviso, a los que, como yo leen CdU o cualquier otra publicación comercial que aborden la problemática OVNI. Por favor, tengan mucho cuidado con todo lo que se escribe en torno al Fenómeno Ovni, tanto en las informaciones que se



dan de casos negativos como positivos, pues hay mucho "investigador" inducido por estos, difíciles, parajes de la Ufología.Inducidos por muchos factores, por su orgullo, su excesivo escepticismo, su excesiva credulidad, o su poca experiencia que les lleva a ser muy poco objetivos con un presunto caso Ovni.

Envío un aviso a todos los aficionados pues, como yo mismo he comprobado, a veces el excesivo escepticismo puede originar muy tristes resultados, llegando incluso, como el Sr. Ricardo Campo a tergiversar las palabras de los testigos y calificarlos de meros embusteros por no saber, creo yo, llevar una investigación con honestidad e imparcialidad ¿inconscientemente? no lo sé, quiero creer que así ha sido. Yo sólo expongo unos hechos que, sin ningún tipo de fanatismo o malintención hacia Ricardo Campo,he comprobado por mí mismo, **y tan amigos.** Pero que pena me da, a veces, la irracionalidad de la racionalidad.

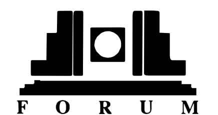


CONSIDERACIONES FINALES

Yo tenía entendido, a lo mejor también estoy equivocado, que toda persona es inocente hasta que se demuestre lo contrario. Creo que el Sr. Ricardo Campo piensa todo lo contrario.

Creo que a nadie se puede condenar tan alegremente cuando existen tantas **dudas razonables** como las que quedan "en el aire". Después de leer el artículo de este señor en CdU nº 14, no se puede tratar a personas honorables y honestas como mentirosos en nombre de una supuesta ciencia invertebrada y mal comprendida. Quiero dejar bien claro que el presente escrito, creo que por su modestia no se puede calificar ni como artículo en sí, no está destinado a crear enemistades con nadie, en especial con el Sr. Ricardo Campo. Mi presente escrito solo está destinado, en lo que pueda , a intentar y hacer recapacitar a todos los investigadores que , como el Sr. Ricardo Campo, se autodenominan escépticos, serios y científicos. Que recapaciten en sus métodos de investigación, en sus encuestas. ¿Creen que las efectúan bien, con respeto hacia el testigo? ¿Si/no?.... Yo, como mero **aficionado a la ufología**, he comprobado por mí mismo que no siempre es así, y lo que he visto no me ha gustado en absoluto, me asquea. ¿Cómo se explica que ufólogos que se autodenominen **serios**, los mismos que no aceptan el sensacionalismo de otros por considerarlos pocos objetivos, se comporten de peor forma en sus actitudes e investigaciones en aras de la ciencia y la razón? ¿qué razón?, investiguen pero bien, ya que creo que para ser un buen investigador se tiene que contar, ante todo con una mente abierta y sin prejuicios, tratar con respeto a los testigos, y contar con los medios y el tiempo suficiente para realizar las investigaciones con un mínimo de profesionalidad; para contar con tiempo y medios se tiene que vivir casi exclusivamente para la Ufología. Hasta la fecha son muy pocos los que pueden hacerlo, ésta es una de las razones por las que he optado por quedarme al margen y no ser más que un **gran** aficionado a la Ufología, desde hace 10 años, y no meterme en mis ratos libres a "mal investigar" presuntos casos OVNIS; con ésto solo conseguiría dar casos negativos como positivos y viceversa, movido por investigaciones "cojas" y mal efectuadas, en todos los sentidos. Esta es mi modesta opinión.

Deseo, como buen aficionado, que cuando un caso sea negativo (fraude me parece poco ético en el caso que nos ocupa), se dé a conocer en el acto, pero cuando sea positivo también. Ahora, para llegar a estas conclusiones, se debe tener muchas pruebas y estar muy, muy seguro de ello. Cuando no se esté, abstenerse, pues con las precipitaciones en los diagnósticos se perjudica mucho, tanto a los testigos como a la Ufología en sí. Sino hacen caso de mis molestas palabras ya verán como en futuros de CdU aparecerán nuevos presuntos fraudes en Canarias. ¡Ah!, y para los Ufólogos serios. científicos y escépticos que sólo han publicado casos negativos en CdU (mayormente), que se animen a publicar, con tanto lujo de detalles, casos positivos, si los conocen, y no se vayan a los ya "rancios" y super-conocidos de la década de los años 70-80, sino actuales, que "haberlos, haylos". ¡A ver si se atreven que para algo se autodenominan "ufólogos" y no "ovílogos" (de "objeto volador identificado")...



COMENTARIOS A LA "NOTA ACLARATORIA"

Ricardo Campo (Tenerife)

Es curioso que la "nota aclaratoria" (enturbiadora pienso yo) sobre el caso de Los Rodeos lleve la firma de Angel Luis Chinea Felipe cuando algunas semanas después de publicarse mi artículo, como él mismo reconoce, me llamó por teléfono y muy amablemente me comentó simplemente que la referencia aparecida en ;"Estigia" no era suya aunque sí iba firmada con su nombre. Charlamos durante largo rato y no me planteó ninguna de las dudas que le parecen haber surgido... En realidad sospechamos quién es el verdadero autor del artículo y no me preocupa lo más mínimo enemistarme ni con el falso firmante ni con el verdadero. Estoy harto de falsas amistades y sonrisas estúpidas;¡ a la guerra, que es lo que mantiene vivos a los hombres ! (recomendamos al autor que lea a Ortega y Gasset en vez de a Sixto Paz).

Me da lo mismo que el autor de las informaciones aparecidas en"Estigia" no sea Angel Luis Chinea: él firma el artículo y no aparece un sólo entrecomillado. Me reservo, por otro lado, la opinión sobre esas supuestas pruebas expuestas por el señor Padrón en el mencionado programa de radio (en este caso y en cualquier otro) . Prefiero indagar por mí mismo y tomar el caso como si fuera primera mano mia .

Si no se negaron los testigos en su día a hablar, ¿porqué lo hizo ahora el padre? quizá saliera muy "quemado" o escarmentado de esas entrevistas, como hemos podido comprobar con otros testigos de otros casos (pero esa es otra historia que será contada en su momento oportuno). En ningún momento he dicho que el padre del testigo "ocultara la verdad", simplemente indiqué ¿por qué rehuyó la conversación? Julio Domínguez no "parece que dijo que el cuestionario está hecho para coger a la gente", lo dijo realmente, sin "parece", como más adelante indica (no tergiversemos por favor). No son verdades a medias, son verdades absolutas, y el que diga lo contrario miente con descaro o embrolla las cosas, acción aun más despreciable. El trato con los testigos discurrió en todo momento por los cauces habituales de respeto y cortesía. Ya ha sido publicada en *Diario de Avisos*, diario tinerfeño, la correspondiente réplica a estas ridículas acusaciones.

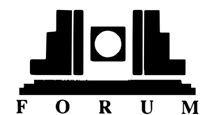
Ya he explicado porqué no fue posible entrevistar al padre del testigo principal; en cuanto al hermano menor no pareció demasiado interesado en colaborar: su hermano mayor se aprestó enseguida a relatar las hechos. Por otro lado, era mucho más interesante entrevistar a testigos independientes y no dentro de la misma familia, como este caso. ¿No es lógico buscar testigos en las inmediaciones de la casa del único conocido -o únicos- hasta ahora, que buscarlos a 500 m. de la misma? ¿No es demasiado vago el dato de "en las inmediaciones" del Aeropuerto de Los Rodeos?

Cuando menciono los sucesos de los que no se da el más mínimo dato me refiero a los que hacen referencia a los días 26 y 28, anterior y posterior a este que nos ocupa; de estos es de los que no se da información alguna, al menos en lo que concierne a nombres de testigos, ¿qué validez o interés tienen estos casos?

El artículo de "Estigia" termina con unas hipótesis, por llamarlas de alguna manera, absolutamente irracionales e indemostrables, como que la nave principal pdría tratarse de una "nave nodriza" perfectamente camuflada, pasando de esta forma desapercibida y las dos nubecillas más pequeñas, podrían tratarse de dos naves de reconocimiento que regresarían a la nave madre después de cumplir su misión. Esto debe ser Ufología científica y seriedad de investigación. También puede recibir el nombre de "Ufología anclada en los años 50".

Por supuesto que doy crédito a las informaciones facilitadas por los estamentos oficiales; ya está bien de la supuesta y ridícula cortina de humo y ocultamiento o silenciamiento oficial. Seamos serios y no pensemos que todo el mundo está tratando de ocultar

verdades, y más organismos oficiales. Podríamos también pensar que la Seguridad Social realiza experimentos genéticos con sus pacientes y como la Seguridad Social lo niega, pues pensamos que sí y lo ocultan. ¿Cuál es el problema?, ¿que en ninguna ocasión ningún organismo oficial ha reconocido ninguna de las fantásticas hipótesis de los autores? No me extraña.



No he apuntado como causa del fenómeno las balizas que con relativa frecuencia se encienden en la pista del aeropuerto. Simplemente consigné este dato ya que me lo mencionó una controladora de vuelos como simple curiosidad, pero no directamente relacionado con este caso. Si así lo hubiese considerado oportuno no le quepa duda que sí lo habría relacionado directamente con el caso expuesto. Interpretar esto de otra manera es una tergiversación.

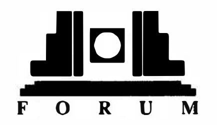
No he asegurado que el fenómeno provocara algún tipo de anomalías en los controles del aeropuerto; simplemente comento que se indicó y se habló en este sentido, y ya indicarlo es motivo suficiente para crear confusión y dudas; por ello he tratado de contrastarlo y lo he hecho negativamente. En definitiva, he destruido esos rumores, que, al fin y al cabo, es lo que importaba...confirmarlos o destruirlos, no dejarlos estar que es lo que suelen hacer con mucha frecuencia estos periodistas.

Al caso si le di importancia en su momento, no a las fuentes de las que provenía; es muy distinto. No lo tomé como probable fraude premeditadamente. ¿Por qué el testigo principal se negó a darnos más nombres? ¿Le dijo alguien que no los diera? Prácticamente peinamos la zona en busca de nuevos testigos, no apareciendo ninguno. Según este testigo había más pero "no podía decir dónde vivían ni quiénes eran". Comenta el autor que sabe que existen más testigos... ipues déme sus nombres! ¿no sabe Ud. que está cometiendo una aberración científica? ¡ Negar y ocultar información que pueda ser válida para otros investigadores ! ¿Se llama Ud. a si mismo investigador o aficionado? De esas llamadas que se recibieron en el mencionado programa de radio, ¿no tomó Ud. nombres y direcciones para ir a hablar posteriormente con ellos? ¿Testimonios inidentificados? ¿qué validez y calidad tienen éstos? Por otro lado, en principio es razonable dudar de la calidad u objetividad de esos supuestos testigos aficionados a escuchar estos programas de radio basados en el mundillo "esotérico-extraterrestre". Quizá sería un buen estudio explicar en otra ocasión por qué es esto así.

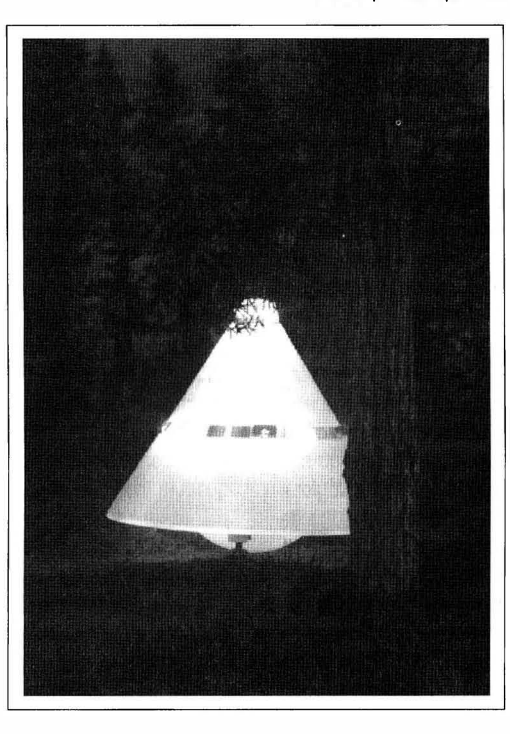
Sigo manteniendo que el otro caso mencionado puede ser más bien producto de la sensibilización de la supuesta testigo al conocer los "sucesos" del día anterior, más bien los comentarios: pudo muy bien comentárselo el testigo de este caso u otro de esos hipotéticos testigos que conocieran a esta persona, inidentificada por cierto. Recordamos también que el testigo nos dijo que hubo un cierto revuelo y curiosidad en la zona al conocerse el suceso y ya se sabe que estas noticias se transmiten con gran rapidez.

Si es cierto que el padre del testigo hizo los mencionados comentarios, son radicalmente mentira; el hijo habló conmigo tranquilamente. Mienten todos los que aduzcan estas sinrazones. Es mentira que yo dijera también que no creo en ninguna de estas cosas, ni en lo que dice o escribe el señor Francisco Padrón, ni que no hubiese ocurrido nada el 27 de octubre de 1990. En absoluto traté de mentiroso al testigo ni al que está inventando todo esto. El padre del testigo rehuyó la conversación desde el primer momento. Recuerdo ahora que en cierta ocasión hablé con el padre del chico con el fin de concertar una entrevista para un día posterior, ¿qué ocurrió en el intervalo de tiempo transcurrido entre esta primera y breve conversación y el día que habíamos quedado citados? ¿Habló alguien con este señor o comentó la cita y le dijo que no hablara conmigo? ¿porqué? El padre simplemente me decía: "hablen con mi hijo, hablen con mi hijo, el fue quien lo vio".

Los juicios de valor del autor del artículo son, por su ingenuidad, hasta infantiles. La cita que hace el autor del artículo de Perissé es muy interesante. De todas formas, ¿qué entiende el ufólogo argentino por "obtener resultados espectaculares en relación con otro ufólogo de actitud más profesional? ¿Espectacular quiere decir que el testigo fabulará con mucha mayor facilidad si el investigador se muestra simpático, cálido, cordial, etc.?

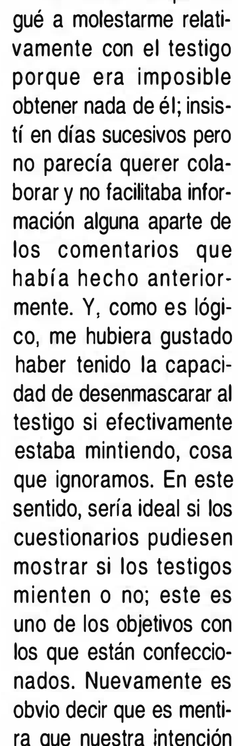


Por supuesto que no negamos la posibilidad de error metodológico de la encuesta: que lo tenga también en cuenta el autor o autores del artículo. Y por supuesto ponemos a disposición de otros investigadores que acrediten seriedad en el tratamiento de esta información facilitada. Es obvio que no es que no supiera ganarme la confianza de los testigos: ya eran hostiles de antemano.



Los rumores sobre diferentes anomalías en los aparatos electrónicos del aeropuerto no pasan de ser eso, rumores, producto de conversaciones entre los "testigos" y autores del artículo. De todas formas, en el caso de que se produjeran, no queda constancia de ello en parte alguna; son simples rumores y no pueden ser aportados como prueba para el caso. Esta es la diferencia que hay entre los autores del artículo y el que esto escribe: unos simples rumores pueden servir, en el primer caso, para potenciar un suceso y, en el segundo, me preocupo de averiguar qué hay de cierto en ellos.

La inquina del autor o autores del artículo contra el método científico es manifiesta: como ejemplo la cita que hacen de una breve carta de mi autoría aparecida en un número anterior de **CdU**, utilizada totalmente fuera de contexto e interesadamente. ¿Quiere Ud. decir que es negativo desenmascarar fraudes y hacer ver a las gentes que se mantenían en creencias equivocadas cuando así se demuestra? ¿Quiere Ud. decir que la antigua máxima: "Sé sobrio y aprende a dudar, esa es la médula del espíritu" es una sentencia equivocada? Mi intención, al mencionarla, era más bien de tipo metodológico o epistemológico, recomendando a todos los investigadores que la tengan presente en sus trabajos, aunque no sea recomendable "aplicarla" a todos los casos por igual y en el mismo grado; podríamos decir, una idea guía.



Por supuesto que hubo un momento en que llegué a molestarme relativamente con el testigo porque era imposible obtener nada de él; insistí en días sucesivos pero no parecía querer colaborar y no facilitaba información alguna aparte de los comentarios que había hecho anteriormente. Y, como es lógico, me hubiera gustado haber tenido la capacidad de desenmascarar al testigo si efectivamente estaba mintiendo, cosa que ignoramos. En este sentido, sería ideal si los cuestionarios pudiesen mostrar si los testigos mienten o no; este es uno de los objetivos con los que están confeccionados. Nuevamente es obvio decir que es mentira que nuestra intención no era escuchar el relato del testigo con respeto, sino la de dudar y ridiculizar todo lo que se nos decía. Si es cierto que, por nuestra orientación, cuestionamos y no "comulgamos con ruedas de molino", valga la expresión, en este terreno, pero esto no quiere decir que, a priori, pensemos que todos los testigos mienten. Sin embargo, el testigo parece decir ahora que lo que nos contó fue más bien poco, ¿por qué? El autor comenta que los testigos principales le contaron todo sin saber nada de mi artículo aparecido en **CdU**, por tanto lo que le dijeron no fue para justificar sus respuestas; debo pensar entonces que el testigo principal olvidó

que le comenté que iba a publicar los resultados de mis investigaciones y que mis conclusiones iban a ser ciertamente negativas?



Con respecto al grupo de investigadores al que "admiro", yo "entro en el club" de aquellos señores que me merecen mayor credibilidad, mayor respeto por su trabajo y trayectoria; me da lo mismo cómo se llamen. Y no se trata de admirar o idolatrar; eso queda para otros círculos bastante más irracionales que aquel en el que algunos nos movemos.

Después de lo argumentado hasta ahora la "Clave para un silencio anunciado" de la curiosa "Nota", es absolutamente falsa. Desconocemos los motivos verdaderos para que los testigos no colaboraran de manera total. Ya desde el principio nos extrañó mucho la razón por la que el padre se negó a hablar; es absurdo y ridículo decir que nuestro trato con él fuera incorrecto.

También yo quiero lanzar un aviso en torno a que tengan mucho cuidado con lo que se escribe en torno al fenómeno OVNI; hay mucho investigador que al parecer se gana la vida con estos temas; tratan por todos los medios de hacer quedar bien al testigo sea este de la calidad que sea (como testigo ufológico); adornan los sucesos; lanzan noticias en los medios de comunicación sin haberse preocupado lo más mínimo por filtrarlas y comprobarlas. Aviso también a los aficionados, pues he comprobado que la excesiva credulidad puede hacer pasar por testigos de gran calidad a simples embusteros y charlatanes de feria; el móvil no parece ser otro que el económico y el protagonismo social. Sólo he expuesto unos hechos que, sin ningún tipo de fanatismo o mala intención hacia el autor-es, he comprobado por mí mismo. Pero, ¡ qué pena me da a veces la irracionalidad y la palabrería vacía del amor cósmico !

También quiero hacer recapacitar a todos los interesados más o menos crédulos para que accedan a las lecturas adecuadas y para que, si desean convertirse en investigadores, tomen como línea rectora a los que han sabido desarrollar un trabajo adecuado durante años. Deseo igualmente que recapaciten todos los periodistas y publicistas y personas que se ganan la vida publicando noticias sensacionalistas sobre OVNIs para que piensen si con su proceder están haciendo algún bien a esta disciplina que pretende ser científica: la Ufología.

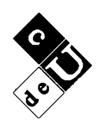
¿Ha pensado en algún momento el autor-es que los que pueden estar mintiendo son los testigos del caso? ¿No contemplan esa posibilidad? ¿Están seguros que no conocían la publicación de este artículo? Por cierto, para realizar las investigaciones con un mínimo de credibilidad, no se tiene que vivir casi exclusivamente para o de la Ufología: para eso ya están otros. Desgraciada o afortunadamente la Ufología que nosotros practicamos no da dinero.

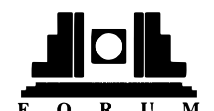
Efectivamente, en futuros números de **CdU**, siempre que lo consideren oportuno los editores, aparecerán nuevos presuntos fraudes en Canarias... o nuevos presuntos casos positivos, investigados por el CIEC de Tenerife y otros colaboradores peninsulares.

Me resulta curioso que se diga que para emitir conclusiones negativas sobre un caso, se tenga que estar muy seguro de ello. ¿Por qué piensa el autor-es que no estoy totalmente seguro de estas conclusiones?

Para finalizar, son precisamente los "rancios y super conocidos casos de las décadas 70 y 80" los que han fabricado el actual mito OVNI; y son, precisamente, desde este punto de vista, los que hay que atacar y aclarar para destruir el mito OVNI y quede entonces, el residuo de casos verdaderamente extraños y de los que debe ocuparse la Ciencia, no el periodismo superficial.

El caso que nos ocupa queda con la evaluación que hasta ahora tenía, sólo que con algunas dudas y sospechas añadidas que hacen decantar aun más negativamente la misma, producto de esta "nota".





ACLARACIONES SOBRE EL "C.E.I."

Pedro Redón Trabal (Presidente)

He leído con mucho interés e indudable agrado el libro de nuestro común amigo Ignacio Cabria "Entre Ufólogos, Creyentes y Contactados" que me ha hecho revivir muchos momentos de nuestra procelosa andadura por el mundillo de la ufología.

Aunque Ignacio, al final de la obra, pide disculpas por los "fallos informativos que pueda tener de los últimos tres años" debidos claro está, a su espíritu viajero, me veo obligado como Presidente del Centro de Estudios Interplanetarios, a puntualizar ciertas afirmaciones relacionadas con el CEI en su actual etapa.

Ignacio Cabria, que participó directamente en el desarrollo de las actividades de nuestra Asociación durante los años que residió en Barcelona, y que consultó personalmente las anotaciones de 30 años de historia de la entidad (a la vez que buceó en nuestro archivo y biblioteca OVNI) ha incurrido en algunos errores relativos a la situación de nuestra Asociación durante los últimos años.

En estos momentos el CEI sigue existiendo y ocupando el mismo local en que ha venido desarrollando su actividad desde Marzo de 1968. Tampoco ha perdido la mayoría de sus socios, para los que el CEI es "algo más que una asociación". Es cierto que debido al delicado momento económico que atraviesa nuestro país, al desinterés general por el tema, y por la preocupación que todos nosotros tenemos por nuestras "vidas y haciendas", la actividad tanto para nuestros socios como de cara al exterior prácticamente ha desaparecido (con la aprobación y el desinteresado apoyo económico del grupo de personas que forman la Asociación). De puertas para adentro el CEI sigue funcionando, si bien a un ritmo mucho menor que antaño, en varias líneas de actuación. La más importante de ellas es la de mantener vivo nuestro archivo-biblioteca, ingresando en él cuanto material nos llega. Por otra parte es bien conocida la actividad de dos de los más importantes miembros, nos referimos a Vicente-Juan Ballester Olmos y Joan Plana quienes están trabajando con el material relacionado con nuestros estamentos oficiales.

Otro miembro del CEI el leonés Jesús Suárez, afincado desde hace algo más de un año en Barcelona, está trabajando en un estudio que tienen como fin analizar todos los avistamientos ibéricos en los que ha intervenido una cámara fotográfica (y cinematográfica). Haciendo referencia al apoyo que prestamos a investigadores no pertenecientes al CEI, tenemos que mencionar que toda la casuística de las Islas Canarias le ha sido facilitado a Ricardo Campo Pérez, quien presentó un proyecto de trabajo serio y elaborado para el que decidimos apoyarle sin ningún reparo. Más recientemente ha sido el malagueño Luis R. González quien ha requerido el apoyo del CEI para llevar a cabo un trabajo relacionado con UMMO.Podríamos citar otros hechos y personas, pero creemos que con lo dicho basta para ilustrar el actual momento de nuestro Centro.

El CEI ha cumplido 36 años de existencia, editó durante muchos años la revista STENDEK, dispone de un archivo extraordinariamente voluminoso y documentado y cuenta con el apoyo de amigos y asociados. Sabemos que estamos atravesando una época de crisis económica y de socios, pero también estamos seguros de que sabremos superarla, como superamos otras crisis en el pasado.

Gracias por permitirme estas líneas y un cordial abrazo para todos los amigos de 'Cuadernos de Ufología", a la que deseamos larga vida.



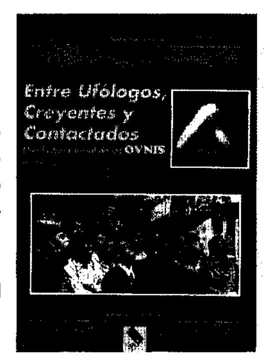


"ENTRE UFOLOGOS, CREYENTES Y CONTACTADOS"

Una historia social de los OVNIS en España

Autor: Ignacio Cabria García
Edita: Cuadernos de Ufología
Santander 1993.

José Ruesga Montiel



Resulta comprometido enjuiciar el producto final de lo que ha sido parte de nuestro trabajo como editores de **Cuadernos de Ufología**, sin embargo, en el caso que nos ocupa no será difícil si hacemos la distinción entre edición y autoría.

La edición es el resultado final de un auténtico artesano,Julio Arcas, perfeccionista y tenaz, que ha sido capaz de crear en sus formas el continente de esta obra con el concurso del ordenador, esa endiablada máquina que ha acrecentado las posibilidades de la gente paciente y trabajadora. Ni que decir tiene que se han cuidado hasta los últimos detalles y que por ello, no merece más que nuestro aplauso, ya que no tiene nada que envidiar ni a la más elaborada edición profesional de cualquiera de los libros de nuestro mercado.

Otra cosa es el contenido, al que podemos enjuiciar desde la óptica crítica del implicado en la ufología que mantiene presupuestos básicos diferentes a los del autor. No diré si muy alejados o no de los de éste al momento actual, pero si diferentes en matices.

Tendría que empezar por decir que es una obra única en el mercado, porque aborda una particular visión de la historia de la ufología en España, con la pretensión de abarcar todo su contenido social. Hay lagunas por no vividas, o escasamente documentadas -el autor dejó la ufología y España hace algunos años-, pero su conjunto es de una riqueza digna de ser conocida por el interesado en estos temas.

Por haber sido escrita en la lejanía geográfica y en la distancia de la implicación - Cabria escribe la versión final de la obra en Maputo, Mozambique (el trabajo fue comenzado en Barcelona, en1988 con la simple pretensión de convertirse en un dossier para un número de **CdU**) -, cobra especial valor el salir de una mente comprometida intelectualmente con la Antropología, en lo que el propio autor denomina una de sus muchas reencarnaciones en una misma vida. Ideas maduras de un espectador que fue actor de la trama, imprimen a la obra un especial tono festivo en el análisis de una realidad que debiera ser meditada por todos.

La obra pretende ser objetiva, si por ello entendemos la presentación de los datos sin manipular; pero primordialmente es interpretativa, conteniendo impresiones basadas en su propia experiencia y de informaciones procedentes de archivos históricos de grupos ufológicos veteranos, todo ello unido a una particular peripecia intelectual. Desde luego no estamos frente a un texto aséptico, lleno de buenas intenciones y contenidos halagadores para todo el mundo. Sus enfoques no se ven teñidos por el deseo de generar opiniones favorables o acuerdos unánimes, siempre falsos e irreales. Cabria plantea con dureza una visión que es inmisericorde hasta consigo mismo, afrontando con valentía consideraciones en línea con su formación antropológica y su propia evolución en el terreno que engloba la Ufología.

Crítico con su actividad en este campo, Cabria es incisivo cuando trata de temas claves para la ufología, haciendo un repaso de los orígenes, la difusión mantenimiento y resultados de lo que él considera un mito moderno

Más que criterios estables sobre lo fenomenológico, Cabria aporta los recorridos sociales de la propia impronta mítica de quienes se han ocupado y estructurado el problema. Recorre las sendas trazadas por divulgadores, testigos, periodistas, estudiosos y, en fin, toda clase de personajes

humanos que compusieron la intrahistoria ufológica en nuestro país hasta 1992.

Posee la virtud de contemplar el panorama especializado como un fluido en continuo movimiento, que paulatinamente aporta un aluvión de restos, estructurados una y otra vez alrededor del Mito. En sí misma la obra ofrece la originalidad de presentar la evolución de las ideas, en lugar de ser un simple archivo de datos históricos cronológicos, donde lo fundamental no son los fenómenos en sí, sino la génesis ideológica que de ellos presuntamente se deriva.

Llamadas de atención a las diferentes posturas ante la investigación del OVNI que él diferencia en dos visiones totalmente distintas según la concepción del mito. Crítica lúcida de personas y obras concretas en un repaso pormenorizado de los que han sido en algún momento artífices de lo que otros llaman hitos, con las que se puede estar o no de acuerdo, pero que conforman gran parte de la visión global que Cabria nos ofrece de la ufología en España. No olvida plasmar sus íntimas convicciones, sus previsiones de futuro y la lección final que se obtiene de tan amplio recorrido.

La obra se acompaña de magníficas fotografías y gráficas ilustrativas, así como con amplios cuadros de referencias de lo que ha sido la ufología en nuestro país.

Como es lógico para un ex-ufólogo, su trabajo concluye con cierto desencanto, reduciendo quizás en exceso las explicaciones a puros considerandos sociales y psicológicos, lo cual no debe extrañar de quien es hijo intelectual de una disciplina como la Antropología Social.

Este libro posee en sus páginas la información necesaria que tanto aficionados como especialistas pueden precisar para comprender el actual y pasado panorama ufológico en nuestro país. Sin duda, su examen ilustrará el enorme espacio vacío que existía en este campo específico de la historia social del fenómeno OVNI y a pesar de las diferencias de opinión, que primarían uno u otro aspecto de la cuestión, sus contenidos son altamente gratificantes.

No falta una referencia de toda la producción bibliográfica de los últimos 40 años, correctamente presentada por Javier Sierra, la cual completa una obra con la que se puede estar o no de acuerdo, pero que ayudará indudablemente a conocer mejor la historia y evolución de una materia controvertida.

Recomendamos pues su lectura. Una biblioteca especializada no debe dejar pasar la oportunidad de disponer entre sus libros de una obra como la comentada, en la seguridad de que será de interés para escépticos, racionalistas y creyentes, incluso para los que se denominan contactados, porque su lectura es una auténtica gozada.

"OVNI Vers une Anthropologie d'un Mythe Contemporain"



Thierry Pinvidic y otros 22 autores
Editions Heimdal, 1993
Château de Damigny - F - 14400 Bayeux (Francia)
Telf: 31 92 22 43
178 Francos

Julio Arcas Gilardi

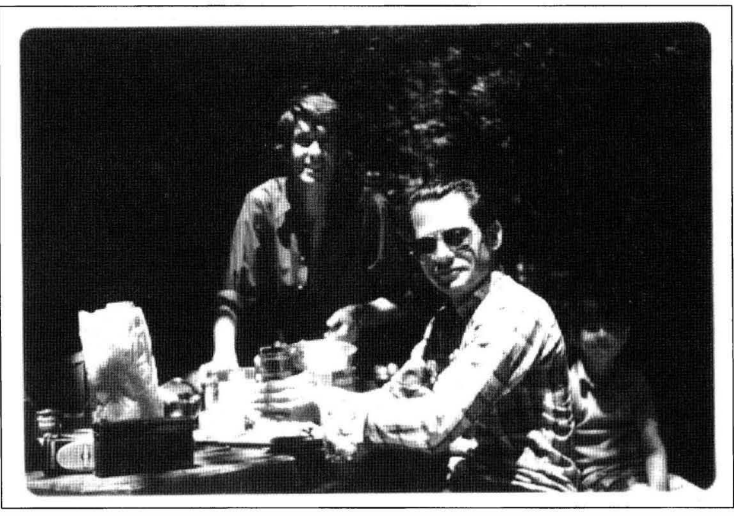
En el último lustro asistimos a una auténtica refundación de las bases bajo las cuales se estudia el fenómeno en los países europeos, y la obra "**OVNI, Hacia una Antropología de un Mito Contemporáneo**", es buena prueba de tal afirmación. Mientras que la ufología americana está siendo conducida desgraciadamente, al callejón sin salida de las "abductions", los "pequeños grises" y la continuada y nunca concluida búsqueda del OVNI estrellado en Aztec, Roswell y otras localidades, hay nuevos planteamientos que desde las ciencias sociales y criterios más equilibrados le proporcionan al fenómeno investigadores franceses, ingleses, italianos, españoles, belgas, suizos, etc...

El trabajo citado, compone un grueso volumen de 576 páginas, poco habitual en la literatura especializada y pretende salir al paso de racionalistas a ultranza y ufólogos ortodoxos, intentando proporcionar al aficionado, un nuevo discurso sobre los OVNI que cada vez resulta más necesario.

Mientras asistimos a un recrudecimiento de los viejos sensacionalismos de siempre y que la fenomenología se ha difundido de manera extensísima, se echaba a faltar el análisis riguroso partiendo de posiciones distintas a las tradicionales, excesivamente manidas y que no aportan conclusiones satisfactorias. Tal renovación parte de las ciencias sociales; tanto la socio-psicología, como los estudios antropológicos pueden aportar una visión muy interesante, sino del fenómeno mismo, sí de sus protagonistas centrales, los desventurados testigos, a través de los cuales, hemos conocido su existencia.

La empresa desde el punto de vista puramente editorial no era simple. Las obras que se editan sobre el tema, generalmente, inciden en aspectos folklóricos, o con importantes

atractivos y "gancho" sensacional. De modo habitual, las de mayor difusión en número de ejemplares vendidos, siempre están constituidas por un conjunto de casos, si es posible impactantes y con fuerte carga de misterio, o se elaboran alrededor de un suceso o epopeya ubicada a medias entre

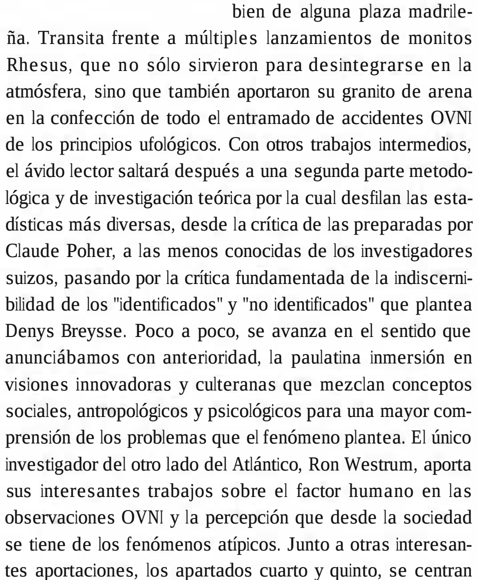


Jacques Vallée, al fondo, su hijo Oliver y Mike Jaffe, director de *Data-Net Report*. La imagen fue tomada en un picnic familiar en California. *(V.J. Ballester Olmos)*

"Star Wars" y los Evangelios Apócrifos. Son una verdadera excepción los trabajos que abordan los muy diversos aspectos de la cuestión OVNI con puntos de vista críticos, y muchos menos aún, los que pretenden lograr un enfoque eminentemente culturizador. Este último es pues el caso que nos ocupa, una rara excepción en las lecturas ufológicas de los últimos años.

Thierry Pinvidic como coordinador, ha pretendido crear un cierto interés en la propia comunidad científica, proporcionándola elementos de reflexión que no se limitan al trillado y elemental rosario de observaciones, sino que muestran enfoques novedosos y nada alejados de cualquier estudio de consideración académica. El surgimiento de nuevas ***vocaciones*** es, sin duda, otra de las voluntades que ilustran esta obra, acompañada por un deseo que compartimos, "que existe una alternativa al misterio tan estimulante como el misterio mismo: ***su aproximación científica"***. La búsqueda por tanto de una exposición informativa completa y novedosa están en la base de su concepción.

El extenso libro está dividido en cinco partes que van trillando desde asuntos de actualidad, hasta teorizaciones explicativas a muchos de sus interrogantes. Se inicia con una recapitulación por pare del investigador francés Claude Maugé sobre la evolución histórica del fenómeno, la terminología, los datos e hipótesis fundamentales, la visión por los ufólogos y la reconstrucción del modelo psicosociológico. Desde esa breve pero intensa actualización, se desgrana todo un rosario de aportaciones como la dedicada al santo patrón de los ufólogos," Mister Kenneth Arnold" y su peripecia expresada por los dos días que conmoverían al mundo de los OVNI, el 24 y 25 de junio de 1947. Pasan por el escenario asuntos tan recientes como la oleada belga de 1989-90, el fraude de Voronej, la defenestración de casos clásicos en la literatura como el aterrizaje de Prémanon o la inocencia de una explicación. Continúa con un poco de "ummor", proporcionado por los hermanos enviados desde un planeta que rota alrededor de la estrella Wolf-424 ó más bien de alguna plaza madrile-



ña. Transita frente a múltiples lanzamientos de monitos Rhesus, que no sólo sirvieron para desintegrarse en la atmósfera, sino que también aportaron su granito de arena en la confección de todo el entramado de accidentes OVNI de los principios ufológicos. Con otros trabajos intermedios, el ávido lector saltará después a una segunda parte metodológica y de investigación teórica por la cual desfilan las estadísticas más diversas, desde la crítica de las preparadas por Claude Poher, a las menos conocidas de los investigadores suizos, pasando por la crítica fundamentada de la indiscernibilidad de los "identificados" y "no identificados" que plantea Denys Breysse. Poco a poco, se avanza en el sentido que anunciábamos con anterioridad, la paulatina inmersión en visiones innovadoras y culteranas que mezclan conceptos sociales, antropológicos y psicológicos para una mayor comprensión de los problemas que el fenómeno plantea. El único investigador del otro lado del Atlántico, Ron Westrum, aporta sus interesantes trabajos sobre el factor humano en las observaciones OVNI y la percepción que desde la sociedad se tiene de los fenómenos atípicos. Junto a otras interesantes aportaciones, los apartados cuarto y quinto, se centran

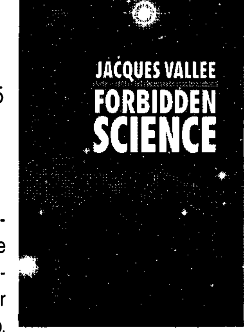
en la perspectiva histórica y la antropología del mito extraterrestre, donde se nos explican algunos datos que debemos manejar con mayor asiduidad: los modos de interpretación que las culturas tradicionales dan al OVNI y la integración que de él hemos hecho en nuestro propia cultura popular. Desfilan pues elementos tan notorios e impactantes como las elaboraciones efectuadas por Spielberg en sus dos películas *E.T.* y *Encuentros Cercanos*... con la presencia imprescindible en tal sector de Bertrand Méheust que "viaja ininterrumpidamente" por el folklore platillístico made in USA.

Concluye tan ingente esfuerzo en una completa y comentada referencia bibliográfica de textos ufológicos publicados en lengua francesa preparada por Claude Maugé.

Como elemento ausente, y dado el enfoque eminentemente europeo de la obra, Pinvidic olvidó, confiamos en que de modo involuntario, incluir algunas aportaciones de estudiosos españoles que, sin duda, están plenamente en línea con todo lo expuesto en **OVNI, Vers une Anthropologie d'un Mythe Contemporain**. Recomendamos su lectura a todos los aficionados ávidos por encontrar trabajos decididamente novedosos e interesantes.

"FORBIDDEN SCIENCE: JOURNALS 1957-1969"

Autor: Jacques Vallée
North Atlantic Books
(1992)
2800 Woolsey Street
Berkely, California 94705
EEUU. 25$



V.J. Ballester Olmos

Los lectores de mis primeras obras probablemente advirtieran una nada disimulada admiración por Jacques Vallée. Astrofísico, doctor en **computer science** (informática científica), autor de algunos de los más profundos y científicos textos sobre ufología, acaba de publicar en los Estados Unidos **Ciencia Prohibida (Forbidden Science).**

Sorprendente -genial- siempre, se trata de los diarios personales que escribió desde 1957, a sus dieciocho años, hasta diciembre de 1969. Los años formativos, la tardo-adolescencia, la universidad, sus amoríos, su amor (Janine), sus padres, la Universidad, la Francia que le ahogaba -y sin cuyo recuerdo no puede vivir-, Aimé Michel, Pierre Guerin, su primer trabajo y su primer desengaño, su marcha a los Estados Unidos, su intensa relación con el Dr. J. Allen Hynek, su doctorado, el Colegio Invisible, son tantos y tantos capítulos de una vida trenzada en torno al desarrollo del fenómeno OVNI, que cualquier estudioso debería leer.

De especial y notorio interés, por ser esclarecedores, son los muchos apuntes, reflexiones y quejas acerca del tratamiento que la Fuerza Aérea de los Estados Unidos daba al tema OVNI, a través del Proyecto Blue Book.

A través de Vallée, conocemos una imagen íntima y total de Hynek, su honradez a carta cabal, sus miedos, sus debilidades, su autoridad. El libro -como un péndulo- vibra entre Europa (¿por qué los ufólogos tenemos esa afinidad por los libros raros?) y América. Entre el antiguo y el nuevo mundo. Entre el corazón y la razón. Vemos un Vallée profesionalmente inquieto, de economía modesta, un intelectual de tomo y lomo, una persona de gran sensibilidad, un verdadero buscador de la verdad.

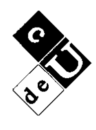
Descubrimos también su gusto por lo hermético, por el conocimiento ocultista de su juventud (perteneció a los Rosacruces y gustaba de Paracelso), por lo que uno -su amigo y corresponsal durante 23 años- no puede dejar de preguntarse si ello dio forma a una filosofía, a un visión determinada de las cosas que le rodean. ¿Hay una propensión a dar tintes trascendentales a lo que puede tener una perspectiva más terrena?

Revelaciones sobre el aterrizaje de Socorro, sobre la abducción de los Hill, sobre las investigaciones secretas que un contratista de la USAF realizaba sobre OVNIs y mucho más se encuentra en las 466 páginas del libro.

Los diarios finalizan el día 13 de diciembre de 1969. La primera carta que recibí de Jacques Vallée está fechada el 16 de diciembre. Después de mecanografiar esta reseña, volveré a releer nuestra correspondencia. Al hilo de la lectura fresca de sus diarios, estoy seguro de que esas páginas serán reinterpretadas en su más hondo sentido.

Este libro de diarios aporta fotografías inéditas de la vida de Vallée. Yo no voy a ser menos en mi reseña. La fotografía que incluyo me fue remitida -¿recuerdas Jacques?- a principios de los setenta y muestra un picnic familiar: Vallée cocina, a su lado su hijo Olivier y, en primer plano, Mike Jaffe, directo de *Data-Net Report*. La foto se tomó en California.

Ha sido una delicia leer el libro y no puedo dejar de recomendarlo. ¿Que hay cosas de las que discrepo? Sí, claro. Pero esas prefiero las halle el lector. En cuanto a mí, pienso discutirlas en persona con el autor en una próxima reunión.



BOLETIN DE SUSCRIPCION

Enviar a: "Cuadernos de Ufología", Rualasal 22 - 39001 - SANTANDER

Deseo suscribirme por un año a la revista:
El importe es: Península 3.000.- Pts; Canarias 3.200.- Pts; Europa, 4.500.- Pts y resto del mundo, 5.700.- Pts

Apellidos .... Nombre .... Edad .... Teléfono ....

Calle/Población .... Nº Piso .... Código Postal ....

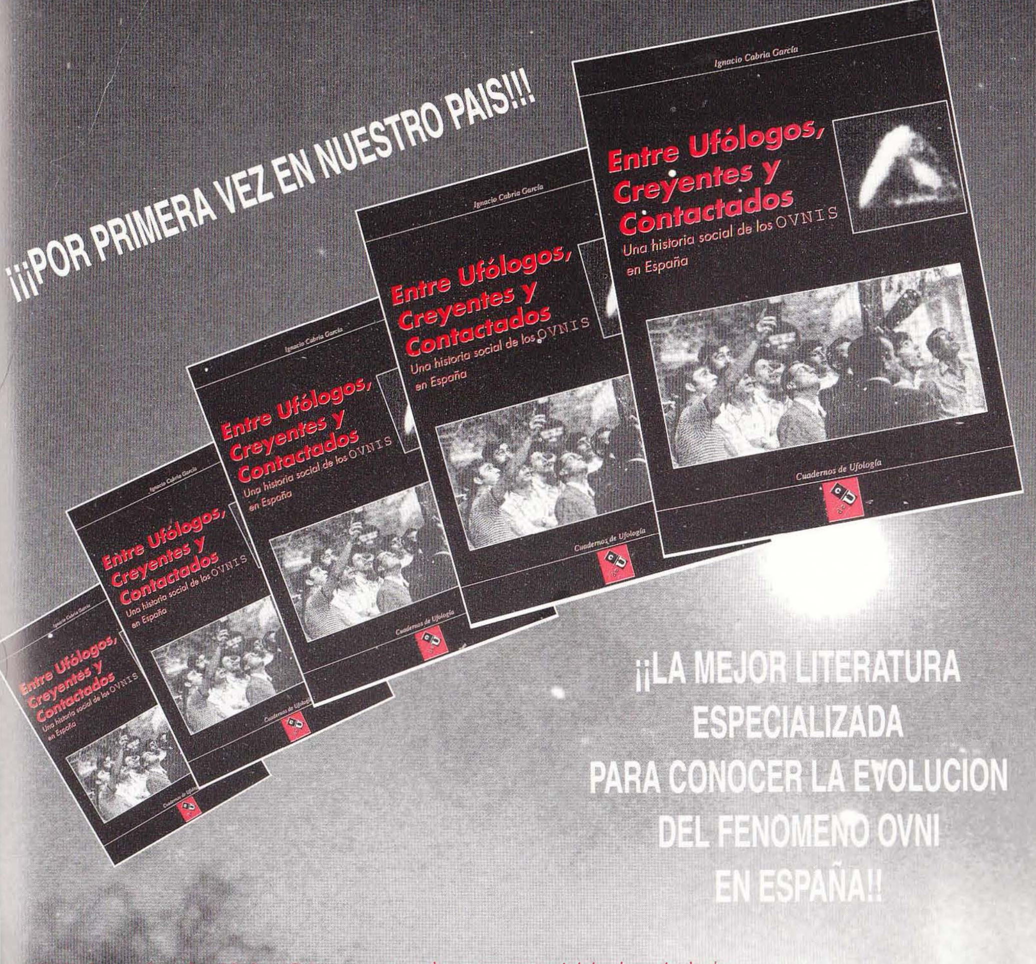
☐ Talón a nombre de Julio Arcas Gilardi
☐ Domiciliación Bancaria
☐ Giro Postal nº: ....
☐ Certificado 3.600 ptas.

Muy señores míos:

Les ruego que, con cargo a mi cuenta núm°.:____________, atiendan, hasta nuevo aviso, los recibos que les sean presentados por "Cuadernos de Ufología"

Banco o Caja de Ahorros .... Agencia núm°. .... Localidad ....

Fecha:____________; Firma:____________


¡¡¡POR PRIMERA VEZ EN NUESTRO PAIS!!!
Ignacio Cabria García
Entre Ufólogos, Creyentes y Contactados
Una historia social de los OVNIS en España
Cuadernos de Ufología
¡¡LA MEJOR LITERATURA
ESPECIALIZADA
PARA CONOCER LA EVOLUCION
DEL FENOMENO OVNI
EN ESPAÑA!!